

Grupa mieszkańców
Miasta Sierpca
niżej wymieniona

Sierpc, 10 września 2010 roku



Szanowny Pan
BURMISTRZ MIASTA SIERPC

P. Górnyczyński
14.09.10

W nawiązaniu do Obwieszczenia z dnia 25.08.2010 r. Burmistrza Miasta Sierpc Nr WSK 7262/3-21/2010 o wyłożeniu raportu oddziaływaniu na środowisko oraz rozpoczęciu konsultacji społecznych przedstawiamy uwagi dotyczące treści „Raportu o oddziaływaniu na środowisko budowy ulicy Witosa w Sierpcu w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 541 Żuromin-Sierpc-Dobrzyń nad Wisłą oraz ulicy Borkowskiej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 560 Brodnica-Rypin-Sierpc-Bielsk- (Płock) „opracowanej przez Biuro Organizacji Prac Naukowych i Technicznych Gea V s.c., ul. Włodarzewska 59d/10, 02-384 Warszawa, zwanego dalej „Raportem”.

I. W zakresie dotyczącym treści Raportu

1. Tytuł opracowania wykazuje rozbieżność, z punktem 1.1. Raportu: Zakres i cel opracowania (strona 3).
2. W treści Raportu podniesiono, że w lutym 2008 została opracowana koncepcja programowa ulicy Witosa, w ramach, której przeprowadzono między innymi działania informacyjno-konsultacyjne z mieszkańcami, poprzedzone konsultacjami ze społeczeństwem. Brak potwierdzenia w opracowaniu tych działań (strona 3).
3. Połączono odrębne, mające inny cel, opracowania dotyczące obwodnicy wschodniej z projektowanym przedsięwzięciem planowanej ulicy Witosa (strona 4).
4. Brak odzwierciedlenia przywołanych w opracowaniu, wizji lokalnych terenu, które według Autorów Raportu zostały wielokrotnie przeprowadzone – brak protokołów, odesłania do źródeł (strona 8).
5. Brak w opracowaniu przeprowadzenia analizy wpływu przedsięwzięcia na warunki zamieszkania i życia mieszkańców ulic Lipowej i Paderewskiego (strona 9).

6. Stwierdzono, iż wykonawcy Raportu uczestniczyli w spotkaniach z mieszkańcami dotyczącymi budowy ulicy Witosa i Obwodnicy Wschodniej, brak informacji o: terminach, zakresie, uczestnikach i wnioskach z tych spotkań. Wiadomo tylko o jednym z nich, które odbyło się 24.05.2010 r. (strona 10).
Dodatkowo Pan Burmistrz nie odniósł się, do chwili obecnej, do uwag ww. Grupy mieszkańców miasta Sierpca, które zostały przedstawione w piśmie z 16.08.2010 r., złożonym w Urzędzie Miasta Sierpca w dniu 17.08.2010 r..
7. Nie zawarto w Raporcie odrębnego rozdziału dotyczącego konsultacji społecznych związanych z przygotowaniem przedmiotowej inwestycji.
8. W treści Raportu przywołano istnienie ograniczenia tonażowego dla ruchu ciężarowego do 20 ton, na moście przez Sierpienicę przy ul. 11-go Listopada, co oznacza, że w opracowaniu przedstawiono informację odbiegającą od stanu faktycznego (strona 11).
9. Opis zabudowy przylegającej do projektowanej drogi (strona 11) nie odpowiada stanowi rzeczywistości. Uwagi te były zgłaszane przez ww. Grupę mieszkańców w korespondencji kierowanej w dniu 28.05.2010 r. do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu oraz w dniu 22.06.2010 r. do Burmistrza Miasta Sierpca (strona 11).
Podważa to tezę o wielokrotnych wizjach lokalnych, o czym mowa w pkt. 6.
10. W treści Raportu wskazano szerokość doliny rzeki Sierpienicy na 80 m, co wymaga weryfikacji (strona 12).
11. W treści Raportu zawarto tezę o małej zasobności wód gruntowych. Nie poparto jej badaniami i ich wynikami (strona 12).
12. Przy opisie terenów zielonych przylegających do Obwodnicy Wschodniej, w sposób mało precyzyjny przedstawiono informacje o walorach przyrodniczych, brak wyników inwentaryzacji przyrodniczej (strona 12).
13. W Raporcie dotyczącym rozważanego przebiegu zachodniego wariantu obwodnicy zaakcentowano walory przyrodnicze. Brak wyników inwentaryzacji i zestawień porównawczych pomiędzy obydwoma przebiegami obwodnicy, co wyraźnie kontrastuje ze sobą i uniemożliwia obiektywną ocenę (strona 12).
14. W wykazie przedsiębiorstw nie ujęto szeregu podmiotów, między innymi firm transportowych, np: MEGA, LIPIŃSKI a także Oddziału Sierpeckiego

Towarzystwa Naukowego w Płocku, natomiast przywołano nieistniejącą firmę Z.O. Molton (strona 14). Wskazuje to pośrednio na brak aktualnego rozpoznania.

15. W treści Raportu przywołano prognozy dotyczące przewidywanego ruchu samochodowego na ulicy Witosa z pominięciem centrum miasta oraz obwodnicy wschodniej, co wskazuje na przyjęcie błędnych założeń. Tabela Nr 1 (strona 14) nie koresponduje z Tabelą Nr 2 (strona 15) oraz wyliczeniami przedstawionymi na stronach 56 i 58 Raportu.
16. Jako alternatywę, dla planowanego przedsięwzięcia, przywołano budowę pełnej Obwodnicy Wschodniej dla drogi wojewódzkiej Nr 560. Zabrakło w opracowaniu innego alternatywnego rozwiązania, jakim jest połączenie dróg wojewódzkich: Nr 560 i Nr 541 z drogą krajową Nr 10 w ramach Obwodnicy Południowej (strona 16).
17. W treści Raportu przyjęto bardzo powierzchownie opis zagrożeń środowiska (strona 33).
18. W treści Raportu przywołano trudności w realizacji Obwodnicy Południowej. Brak jest informacji, czy i ewentualnie, na jakim etapie są prowadzone prace nad tym rozwiązaniem. Brak informacji o dotychczasowych działaniach (analizach, ocenach, itp.), w tym zakresie, oraz dlaczego nie rozważono tego wariantu (strona 34). Przyjęcie takiego sposobu postępowania (wykluczenie wariantu) powinno zostać uzasadnione, jako działanie celowe, a nie arbitralne.
19. W treści Raportu podniesiono brak w pełni ekologicznego wariantu, który nakazują przepisy prawa. Nie rozważono połączenia drogi 541 z drogą 560 poprzez częściową realizację Obwodnicy Południowej. Brak analizy wielokryterialnej, z której powinien wynikać wybór najkorzystniejszy dla środowiska. Przedmiotowy materiał stanowi raczej w wielu miejscach opracowanie opisowe (niespecjalistyczne), a brak mu charakteru technicznego (strona 35).
20. Występuje sprzeczność tez stawianych w Raporcie, dotyczących ruchu ciężkiego z kierunku Płocka. Podnosi się, że transport ciężki odbywa się obecnie drogą krajową Nr 60 przez Drobin a dalej drogą krajową Nr 10 do Sierpca. Jednocześnie wskazuje się w następnym zdaniu, że „...brak nowego rozwiązania komunikacyjnego spowoduje utrzymanie się ruchu przez starą część miasta i związanymi z tym uciążliwości dla mieszkańców” (strona 36).

21. W Tabeli Nr 5 Prognozowane ładunki zanieczyszczeń w ściekach drogowych, przewiduje się natężenie ruchu dla ulicy Witosa (patrz Tabela Nr 1 strona 14 Raportu) a nie dla ulicy Borkowskiej, co może sugerować zasadniczy przebieg trasy ulicą Witosa (strona 42).
22. Zasadność przedmiotowej inwestycji w świetle punktu V.2.5. Oddziaływanie na zdrowie i warunki życia mieszkańców – rozdział ma charakter ogólnikowy, pokazuje pola oddziaływania na zdrowie mieszkańców, nie odnosi się do żadnych badań empirycznych (strona 47).
23. Czy prawidłowo przyjęto równoważny poziom hałasu w ciągu dnia $L_{AeqD} = 60$ dB/A a nie, np. 55 dB/A (strona 55)?.
24. W metodzie wyznaczania zasięgu uciążliwości obiektu przywołano program komputerowy HZ-ITB, który jest w sprzeczności z zapisem o wykorzystywaniu innych modeli, o których mowa na stronie 55, sądząc po tytułach i roku wydania (strona 57).
25. Przy analizie źródeł hałasu i ich parametrów akustycznych, w obliczeniach przyjęto poziom terenu $Z = 1, 5$ m. Nie ma to przełożenia na odczuwalny poziom hałasu: domy jednorodzinne – 4 m., domy wielorodzinne – do 15 m. (strona 57).
26. Z analizy terenu sąsiadującego z ulicą gdzie hałas przekracza dopuszczalne wartości, nie wynika, których to budynków dotyczy, nie zobrazowano tego również graficznie (strona 58).
27. W Raporcie stwierdzono, iż poważnym problemem okażą się warunki akustyczne w nowych zabudowaniach po stronie SE ulicy Witosa. Pominięto całkowicie strony: N, E, W - ulicy Witosa. Zadanie to dedykowane jest Administracji Miasta. Autorzy Raportu nie podjęli się rozwiązania tego problemu (strona 58), co stanowi poważne uchybienie merytoryczne.
28. W Raporcie przyjęto izofonę 60 dB dla pory nocnej, która ma zasięg poniżej 5 m. i absolutnym nieporozumieniem jest więc proponowanie Obszaru Ograniczonego Użytkowania (OOU) i zastosowanie możliwych zabiegów ograniczających hałas (strona 59).
29. Podniesiono kwestie dotyczące poważnych awarii na ulicy Witosa dotychczas niewystępujących, co nie ma żadnego znaczenia dla planowanego ruchu na tej drodze w przyszłości, bez względu na wprowadzone ograniczenie prędkości ruchu. Przewidywany jest przez Autorów Raportu brak awarii w przyszłości, co



- jest absurdalne. Nie uwzględniono skutków awarii dla ludzi a także ich wpływu na strefę pośrednią ujęcia wody (strona 61).
30. Nie jest zrozumiałe proponowanie ustanowienia OOU przy założonych przez Autorów Raportu zasięgach hałasu i braku zanieczyszczeń powietrza (strona 62, 63).
 31. Podnoszone w Raporcie działania konsultacyjno informacyjne nie są poparte konkretnymi danymi, które umożliwiłyby ich zweryfikowanie (strona 65).
 32. W Raporcie podnosi się ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Sierpca (uchwalonego w październiku 1994 roku) Wariantu Wschodniego, podczas gdy planowane przedsięwzięcie dotyczy innego przebiegu trasy (strona 65).
 33. Brak jest uzasadnienia założonej przez Autorów Raportu tezy o ruchu pojazdów kierujących się południkowo przez Sierpc „stara trasa” przez ulice: Piastowską i 11-go Listopada (strona 66).
 34. Kwestie finansowe podniesione w Raporcie, nie odnoszą się do oddziaływania na środowisko, czego dotyczy opracowanie (strona 66).
 35. W Raporcie stwierdzono, że Organizacje Ekologiczne nie zabrały głosu w sprawie inwestycji. Brak informacji o podejmowanych przez Inwestora i Autorów Raportu czynnościach w zakresie włączenia tych organizacji w proces konsultacyjny (strona 66).
 36. W Raporcie wskazano na zagrożenia dla kilku rodzin (nie wskazano, których to dotyczy, brak inwentaryzacji w tym zakresie). Pozostaje to w istotnej sprzeczności ze stanem faktycznym, co wynika między innym z tabel wskazujących na przewidywany wzrost natężenia ruchu (strona 67).
 37. W Raporcie stwierdzono, że dla projektowanej budowanej ulicy Witosa nigdy nie prowadzono pomiaru hałasu, co jest prawdą. Ze względu na brak możliwości porównania danych aktualnych z przewidywanymi po realizacji inwestycji, pomiar hałasu winien być sporządzony w innym porównywalnym dla planowanej inwestycji terenie, np. przy drodze krajowej Nr 10, która stanowiłaby punkt odniesienia (strona 67). Wynik pomiaru pozwoliłby na sprawdzenie wiarygodności wyników zastosowanego w raporcie modelu obliczeniowego (tzw. kalibracja modelu)
 38. W związku ze sformułowaniem o przesądzeniu realizacji inwestycji budowy ulicy Witosa, winna być opracowana i przedstawiona analiza środowiskowa (raport),

której wyniki uwzględnione zostałyby w przedmiotowym Raporcie. W przypadku braku tego dokumentu – analiza ta winna być opracowana obecnie (strona 69).

39. W Raporcie użyto stwierdzenia, iż planowana droga przebiega przez peryferyjne tereny miasta, co w sposób zasadniczy odbiega od stanu rzeczywistego (strona 71). Ponadto nie zdefiniowano, co oznacza „obszar peryferyjny”.
40. W Raporcie stwierdzono, iż brak jest technicznych możliwości zastosowania ekranów akustycznych dla obiektów chronionych akustycznie. Autorzy Raportu nie rozstrzygają tego problemu, jedynie sygnalizują, na wysokim poziomie ogólności, możliwości rozwiązań. Zadanie to dedykowane jest Administracji Miasta (strona 72).

W zakresie dotyczącym treści Załączników do Raportu

1. W Załączniku Nr 1 Sierpecki węzeł drogowy brak współczesnych technik sporządzenia, zaprezentowano technikę, która już od wielu lat nie jest stosowana. Aktualnie opracowywane są materiały w formie cyfrowej (zdigitalizowanej).
2. W Załączniku Nr 4 wyszczególnionym w Raporcie, jako „Podwarianty przebiegu ulicy Borkowskiej”, który nosi tytuł: „Koncepcja programowa na zadanie Budowa wschodniej obwodnicy w mieście Sierpcu (ulica Borkowska) w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 560 Brodnica-Rypin-Bielsk-(Płock) nie uwzględniono w pełni ulicy Witosa, w części zawierającej zabudowę mieszkaniową. W rozpatrzonych wariantach nie przedstawiono alternatyw z punktu widzenia ludzi.
3. W Załącznikach Nr 6 Lokalizacja zrzutu wód deszczowych do Sierpienicy i Nr 7 Lokalizacja ujęcia wody w Sierpcu brak współczesnych technik sporządzenia, zaprezentowano technikę, która już od wielu lat nie jest stosowana. Aktualnie opracowywane są materiały w formie cyfrowej (zdigitalizowanej).
4. W Załączniku Nr 8 Wydruki i analizy izarytmiczne analizy aerosanitarnej – Powietrze podano datę opracowania 24.02.2009 rok, co oznacza nieaktualność danych przyjętych w opracowaniu.

5. W Załączniku Nr 11 Wydruki i obrazy izarytmiczne analizy akustycznej ulicy Borkowskiej dla map hałasu brak jest naniesień budynków, oddziaływania hałasu na te budynki w powiązaniu z planem zagospodarowania przestrzennego. Zwykle we współczesnych raportach spotyka się mapy cyfrowe.
6. W Załączniku Nr 11/02 mapa akustyczna nie ma żadnych naniesień budynków w zasięgu oddziaływania hałasu, co powoduje całkowity brak jej przydatności dla zobrazowania zagrożeń środowiskowych w zakresie hałasu. Załączone mapy nie spełniają wymagań, ponieważ nie pokazują zasięgu uciążliwości oraz obiektów przebywania ludzi (zamieszkania) znajdujących się w ponadnormatywnym oddziaływaniu hałasu.

Uwzględniając przedstawione powyżej uwagi, z których istotna część ma charakter zasadniczy - wnosimy o odrzucenie Raportu w całości i podjęcie działań mających na celu przyjęcie alternatywnego rozwiązania, niezagrażającego ludziom i środowisku naturalnemu. W szczególności skoncentrowanie sił i środków nad docelowym, kompleksowym rozwiązaniu, jakim winna być Obwodnica Południowa Miasta Sierpca.

Jednocześnie uprzejmie prosimy o kompletne i wyczerpujące ustosunkowanie się do powyżej przedstawionych uwag, zgłoszonych do przedmiotowego Raportu.

Ponadto prosimy o informowanie nas o wszelkich czynnościach podejmowanych w przedmiotowym zakresie na każdym etapie postępowania.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu
3. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
4. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie
5. Marszałek Województwa Mazowieckiego

Podpisy mieszkańców:

