

Sierpc, 10.04.2013r.

WIR.7013.4.2.2.2013

Sz. P.

Leszek Bińkowski
ul. Sosnowa 4
09-200 Sierpc

W nawiązaniu do pisma znak WIR.7013.4.2.1.2013.AR z dn. 25.03.2013r., w odpowiedzi na szereg pytań przekazanych podczas komisji gospodarczej w dniu 25.02.2013r., informujemy, że na większość tych pytań uzyskał Pan odpowiedź we wcześniejszej korespondencji. Jednak wychodząc naprzeciw mieszkańcom przekazujemy odpowiedzi na Pana zapytania:

Ad.1 Polityka przestrzenna Miasta generowała konieczność dostosowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca do założeń wynikających z kolejno przyjmowanych przez Radę Miejską planów miejscowych. Zmiana studium jak i planów miejscowych należy do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej. W związku z powyższym pytanie skierowano niewłaściwie do Burmistrza.

Ad.2 Przebieg obwodnicy miasta Sierpca dla drogi ekspresowej S10 został wprowadzony do zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca Uchwałą Rady Miejskiej Nr 117/XIII/99 z 08.12.1999 roku. Znajduje się on także w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Sierpc-Zachód” przyjętym Uchwałą Rady Miejskiej Nr 282/XXXII/2009 z dnia 25.09.2009 r. Inne działania należą do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Ad. 3 Takie same, jakie kształtują każde inne Studium Transportowe wynikające z badań natężenia ruchu, potoków ruchu, bezpieczeństwa mieszkańców, możliwości finansowych inwestora.

Ad.4 Chronologia i logika działań jest zupełnie inna niż przedstawia to Pan w swoim pytaniu. Wprowadzenie zmian do „obowiązującego aktu planowania przestrzennego” wymaga najpierw dokonania opracowania, które będzie podstawą do wprowadzenia takich zmian, a nie odwrotnie. Nie może tu być więc mowy o sprzeczności.

Ad.5 Pytanie jest niezrozumiałe. Wymagałoby bowiem ustalenia, kto zdaniem pytającego jest inwestorem?

Ad.6 Konsultacje społeczne nie są wymagane z uwagi na charakter opracowania, które opiera się na badaniu faktycznych przesłanek i danych.

Ad.7. Tak, zamieszczono w Studium Transportowym.

Ad.8 Sugestia, że ruch tranzytowy wprowadza się do Miasta jest błędna. Przebieg „obwodnicy wschodniej” z Gorzewa (ul. Płocka) do ul. Kościuszki powoduje, iż cały ruch tranzytowy omija miasto, odciażając w głównej mierze centrum i starówkę oraz przeprawę mostową na ul. 11-go Listopada, która nie spełniała wymogów tonażowych dla ruchu pojazdów ciężkich. W I etapie połączenie ul. Płockiej z projektowaną obwodnicą (poprzez ul. Witosa) jest zamierzeniem mającym swoje korzenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca przyjętym Uchwałą Nr 29/IV/94 Rady Miejskiej w Sierpcu z dnia 19 października 1994 r. w sprawie

zatwierdzenia miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpc. Wtedy to już posiadała ona parametry drogi głównej (G). Tak więc obecna koncepcja w części dotyczącej budowy ul. Witosa w swoim założeniu jest całkowicie zgodna z założeniami planu zagospodarowania przestrzennego już w 1994 r.

Ad.9 oraz Ad.10 Nie ma bezpośredniej korelacji i zależności typu Porozumienie – Studium. Wobec tego nie może być mowy o sprzeczności. Porozumienie to punkt wyjściowy do kolejnych działań, także tych, które stanowią zadania własne Gminy. Więc o jakich analizach Pan pisze w pytaniu 10 w ramach obowiązku realizacji zadań własnych przez Gminę Miasto Sierpc.

Ad.11 Patrz punkt powyżej.

Ad.12 Normalnie. Rada Miejska podjęła stosowną uchwałę.

Ad.13. Odbyło się kilka spotkań w tym m.in. w MZDW w Warszawie 06.04.2011r do którego ustosunkowała się GDDKiA – pismo znajdujące się na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego, znak GDDKiA O/W A-P.2.1 g/400/115/2011 z dnia 21.04.2011r

Ad.14. Pytanie zakłada, że stanowisko miało tylko korzystne skutki dla Miasta, ale nie wszyscy tak uważają. Do podjęcia stanowiska (które nie ma znaczenia prawnego) potrzebna jest wola Rady podjęta w głosowaniu.

Ad.15. Udzieliłem już wcześniej Panu informacji z jakiego powodu wniosek nie mógł zostać złożony.

Ad.16. pytanie nie zasadne – patrz ad.15

Ad.17. pytanie nie zasadne – patrz ad.15

Ad.18. Po wielokrotnej próbie bezskutecznego umówienia terminu spotkania z panią Dyrektorem Agnieszka Krupą (MTBiGM) w tej sprawie, zostało wysłane pismo.

Ad.19. Tak, po wielokrotnych ponagleniach telefonicznych – pismo grudzień 2012r

Ad.20. Tego typu informacje nie podlegają obowiązkowemu zamieszczaniu na BIP, jednakże uznałem, wychodząc mieszkańcom naprzeciw, że mogą być, były umieszczane i są: <http://bip.sierpc.pl/index.jsp?bipkod=/033/002>

Ad.21. Pytanie nie na miejscu ponieważ min. Pan oraz Panowie Z. Kupniewski i W. Młynarczyk uczestniczyli w spotkaniu przytoczonym w Ad.13, a p. Mielczarek na spotkaniu z Wicemarszałkiem Województwa i Dyrektorem MZDW w Warszawie.

Ad.22. Tak, oprócz korespondencji niezbędne były osobiste wizyty.

Ad.23 Odpowiedzi udzieliłem Panu na komisji gospodarczej w dniu 25.02.2013r.

Ad.24 Cieszę się, że rozpoczęły się te prace, ponieważ wpłynie to na przyspieszenie prac nad opracowanie studium korytarzowego od Blinna do Płońska.

Ad. 25 Art. 87 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie wskazuje, że studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz plany miejscowe uchwalone po 01.01.1995 r. zachowują moc.

Ad.26 Wydawanie decyzji o warunkach zabudowy precyzyjnie reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647).

Ad.27 Zostało zmienione częściowo. Wprowadzono m. in. układ drogowy wynikający ze Studium Transportowego.

Ad. 28. Aktywność części mieszkańców pomogła miastu w wywalczeniu min. remontu mostu na ul. 11 Listopada i podpisaniu porozumienia z Marszałkiem w dniu 21.02.2007r w sprawie tzw. „małej obwodnicy”, a aktywność innych mieszkańców skutecznie blokuje realizację inwestycji drogowych istotnych dla miasta.

Ad. 29 Dane w zakresie prognozowanej liczny pojazdów przejeżdżających przez miasto Sierpc zostały określone w dokumentach pn. „Koncepcja programowa na zadanie budowa ulicy Witosa w Sierpcu w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 541 Żuromin – Sierpc - Dobrzyń nad Wisłą” oraz „Koncepcja programowa na zadanie budowa wschodniej obwodnicy w mieście Sierpcu (ul. Borkowska) w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 560 Brodnica – Rypin – Sierpc – Bielsk – (Płock)”. Dane te poddane zostały weryfikacji na etapie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla obu przedsięwzięć.

Ad. 30 oraz Ad 33. Gmina wydając decyzję o charakterze administracyjnym występuje w charakterze organu administracyjnego a nie strony postępowania. Tylko strona ma uprawnienia do zaskarżania orzeczeń, w tym również poprzez odwołanie.

Ad 31 oraz Ad 32 oraz Ad. 44 W administracji nie funkcjonuje pojęcie umorzenia decyzji. Natomiast przyczyny uchylecia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych w roku 2009 przez Burmistrza Miasta Sierpc zostały określone w orzeczeniach decyzji organu II instancji. Rozstrzygnięcia te zostały przekazane stronom postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ad. 34 oraz Ad. 35

Podczas spotkania przedstawicieli MZDW oraz władz miasta ustalono, że miasto zabezpieczy środki finansowe na opracowanie zamiennego odcinka trasy od m. Gorzewo do skrzyżowania z ulicą Witosa. Powodem zlecenia opracowania były protesty mieszkańców ulicy Sikorskiego oraz możliwości terenowe przeprowadzenia zamiennego przebiegu. Ponadto przyczyny wycofania wniosku zostały Panu przekazane zgodnie z Pana żądaniem drogą elektroniczną w dniu 25.05.2011 roku.

Ad. 36 Koszt opracowania wyniósł 32 000 złotych.

Ad. 37. Mimo to, że nie ma obowiązku ich zamieszczania na BIP, informacje wprowadzane są na bieżąco.

Ad. 38. Określa to Studium Transportowe oraz analiza wielokryterialna w nim zawarta.

Ad. 39. J.W. - decyzję podjęła Rada Miejska.

Ad. 40 Koszty wynikające z realizacji zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierpc-Zachód”, przyjętego Uchwałą Rady Miejskiej Nr 282/XXXII/2009 z dnia 25.09.2009 roku, dotyczące wartości gruntów wykupionych pod przedłużenie ul. Okulickiego (od ul. Polnej do ul. Traugutta) to kwota 226 356,50 zł.

Ad. 41 oraz Ad. 44 Powody uchylecia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały określone w orzeczeniu decyzji organu II instancji. Decyzję dostarczono stronom postępowania.

Ad. 42 oraz Ad. 45 Sama procedura uzyskania decyzji środowiskowej nie generuje kosztów. Koszt miasta to wykonanie dokumentu - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Ad. 43 oraz Ad. 46

Uwzględnienie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze odwołania strony od decyzji Burmistrza Miasta Sierpc nie skutkuje konsekwencjami dla pracownika. Rozstrzygnięcia uchylające decyzję są kuriozalne i podejmowane z pełną świadomością, że gmina ich zaskarżyć nie może.

Ad. 47 oraz 49 Raporty o oddziaływaniu na środowisko dla obu przedsięwzięć, o którym mowa w Pańskim piśmie został sporządzony zgodnie ze sztuką, przez zespół specjalistów posiadających wysokie kwalifikacje. Wadliwość dokumentu jest Pana subiektywną oceną. Nie istnieje zależność między treścią raportów a uchYLENIEM decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ad. 48 Koszty poniesione na wykonanie raportów o oddziaływaniu na środowisko wyniosły łącznie 38 430 złotych.

Ad.50. Nie są to skutki finansowe tylko koszty miasta wynikające z porozumienia- ostateczna kwota będzie znana w momencie powstania dokumentacji budowlanej wraz z kosztorysami , po przeprowadzeniu przetargu na budowę, jeżeli porozumienie wejdzie w etap realizacji.

Ad.51. W każdym roku i na każdy etap realizacji są zabezpieczane w budżecie miasta Sierpc .

Ad.52. j.w.

Ad.53. Nie było takiej potrzeby.

Ad.54. Taki bilans zostanie zrobiony jak pozew zostanie złożony. To sąd będzie weryfikował zasadność pozwu a nie pytający.

Ad.55. Proszę sprecyzować o jakie warunki chodzi?

Ad.56. Studium transportowe wykonane zostało przez specjalistów zgodnie ze sztuką ,polega ono na analizie faktów w sposób obiektywnie określonych.

Ad.57. Pytanie sformułowane w sposób niezrozumiały.

Ad.58. Na wszystkie pytania zostały udzielone odpowiedzi bezpośrednio pytającym w różnej formie: na spotkaniach, na stronie bip, bądź pisemnie .

Ad.59.Tak, jeśli tylko będą sprzyjające na to warunki- wytyczne itd. z GDDKiA.

Ad.60. Nie znam takiego projektu (Obwodnicy Południowej).

Ad.61. Ulica Witosa nie jest rozpatrywana indywidualnie w Studium Transportowym, natomiast taka analiza była wykonana na potrzeby Studium Transportowego Miasta Sierpc i znajduje się w tym opracowaniu.



Ad.62 Oczywiście, tereny te wskazane są w obowiązujących aktualnie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca.

Ad.63 Zakres uzgodnień i opiniowania projektów planów miejscowych, m. in. tych do których wprowadzono rozwiązania komunikacyjne reguluje art. 17 pkt 6a i b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad.64. patrz ad.18,19

Ad.65. Pismo to jednoznacznie określa na jakie wystąpienie jest to odpowiedź.

Ad.66. Tak, nasza reakcja była patrz ad.18., Ad.19.

Ad.67. Podczas spotkania z mieszkańcami w dniu 21.11.2011r. poruszano kwestie wykonania nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 560 w mieście Sierpc na odcinku od ulicy Płockiej do ulicy Kościuszki. Pańskie pismo z dnia 24.01.2012 roku nie wносиło uwag merytorycznych do opracowania zamiennego odcinka., a jedynie uwagi do notatki służbowej sporządzonej z tego spotkania. Pańskie pismo znajduje się w dokumentacji tut. urzędu.

Ad.68.M. In. Na protesty sygnowane również przez autora pytań

Ad.69.Głównym powodem jest brak środków finansowych i woli inwestorów (GDDKiA, MZDW)

Ad.70. Kwestia rozwiązania przebiegu drogi S10 i opracowania związane z określeniem jej charakteru (droga ekspresowa, autostrada) są aktualne od 14-15 lat.

W kontekście zamierzonego przez Burmistrza opublikowania kalendarium prac dotyczącego tych kwestii zarządzoно przeszukanie archiwum w celu odnalezienia stosownych dokumentów. Kalendarium prac zostanie podane do publicznej wiadomości.

Ad.71.Tak były

Ad.72.Tak (Studium Transportowe, plany zagospodarowania itd.)

BURMISTRZ
Marek Kośmider