

Sierpc, 25.02.2013

Pytania do Burmistrza Miasta Sierpca

1. Dlaczego odstąpiono od Studium przyjętego w roku 1999 przez Radę Miasta Sierpca, kiedy to przyjęto akt prawa stanowiący podstawę do rozwiązań w zakresie planowania przestrzennego?
2. Dlaczego nie kontynuowano działań podjętych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKA), w ramach których w roku 2002 wykonano Studium Techniczno-Ekonomiczne dla drogi ekspresowej S10 na odcinku Toruń-Płońsk, które Generalny Dyrektor zatwierdził protokołem KOPI Nr 26/2002 w dniu 14.10.2002 r., w którym przewiduje się obwodnicę Sierpca po południowej stronie miasta, ze skomunikowaniem miasta za pomocą trzech węzłów drogowych skomunikowanych z drogami wojewódzkimi 541 i 560?
3. Jakie przesłanki merytoryczne legły u podstaw opracowania Studium Transportowego z 2005 roku.?
4. Dlaczego Studium Transportowe zostało opracowane w sprzeczności z obowiązującym aktem planowania przestrzennego.?
5. Kto w imieniu inwestora przedstawił racje uzasadniające opracowanie Studium Transportowego.?
6. Czy przeprowadzone były wymagane konsultacje społeczne w zakresie Studium Transportowego.?
7. Czy dokonano analizy techniczno-ekonomiczno-środowiskowej Studium Transportowego.?
8. Jak mogło powstać opracowanie stanowiące regres w stosunku do Studium przyjętego w roku 1999, w którym pomimo rozwoju , ruch tranzytowy wprowadza się do Miasta.?
9. Dlaczego w lutym 2007 roku podpisane zostało Porozumienie z Zarządem Województwa Mazowieckiego w sprzeczności z obowiązującym Studium – obowiązującym aktem planowania przestrzennego.?
10. Czy przeanalizowano skutki prawne wynikające ze sprzeczności treści Porozumienia z obowiązującym wówczas aktem planowania przestrzennego.

11. Czy przeanalizowano skutki ekonomiczne dla Gminy Miasto Sierpc wynikające ze sprzeczności treści Porozumienia z obowiązującym wówczas aktem planowania przestrzennego.?
12. Jak to się stało, że zmiana treści Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego - Kierunki Rozwoju Miasta Sierpca stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr 117/XIII/99 Rady Miejskiej w Sierpcu z dnia 8.12.1999 roku, nastąpiła w październiku 2007, tj. w osiem miesięcy po podpisaniu Porozumienia z Zarządem Województwa Mazowieckiego.?
13. Brak jest wiedzy mieszkańców dotyczącej reakcji Pana Burmistrza na zapisy w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 przyjętego uchwałą Rady Ministrów z dnia 25 stycznia 2011 roku, w którym w załączniku nr 2 pod pozycją 19 znalazło się zadanie polegające na budowie drogi ekspresowej S10 Szczecin-Piła-Bydgoszcz-Toruń-Płońsk, szczególnie w kontekście projektu zatwierdzonego przez GDDKA. Czy tak reakcja nastąpiła?
14. Dlaczego dopiero wskutek zabiegów Mieszkańców i Radnych, pod koniec roku 2011 zostały przyjęte Stanowiska przez Rady Powiatu, Miasta i Gminy. W stanowisku Rady Miasta Sierpca zawarte było upoważnienie i zobligowanie Burmistrza do podjęcia niezwłocznych aktywnych działań w Ministerstwie Infrastruktury, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz u Władz Samorządowych Województwa Mazowieckiego. W oparciu o te Stanowiska, w grudniu 2011 roku skierowane zostało wspólne pismo Pana Starosty, Burmistrza i Wójta z poparciem tej inicjatywy.?
15. Pan Sławomir Nowak MTBGM w styczniu 2012 roku udzielił odpowiedzi na wystąpienie, o którym mowa w punkcie 7. Dla Mieszkańców Rejonu Miasta Sierpc najważniejsze i bardzo optymistyczna była w treści odpowiedzi informacja, że lokalne Władze mają w przedmiotowej sprawie złożyć wniosek do Pana Ministra, co było warunkiem podjęcia procedowania przez MTBGM. Czy taki wniosek został złożony?
16. Kto w Urzędzie Miasta był odpowiedzialny za przygotowanie przedmiotowego Wniosku.?
17. Jeśli wniosek nie został złożony w wymaganym terminie to jakie podstawy merytoryczne były przyczyną tego zaniechania.?

18. Dlaczego dopiero w marcu 2012 roku, Pan Burmistrz zareagował na pismo Ministra MTBGM, prosząc o szczegółową informację dotyczącą oczekiwań Ministerstwa oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad związanych z przygotowaniem i złożeniem wniosku o budowę obwodnicy Miasta Sierpca w ciągu S-10 szczególnie w zakresie punktów 3, 4 i 6 kryteriów wymienionych w załączniku numer 3 do Programu.?
19. Czy w okresie późniejszym było kolejne pisemne wystąpienia w tej sprawie do MTBGM.?
20. Dlaczego nie była umieszczana na stronie BIP Urzędu Miasta Sierpca na bieżąco informacja w przedmiotowej sprawie.?
21. Dlaczego Pan Burmistrz nie skorzystał z możliwości wsparcia Mieszkańców w kontaktach z Zarządem Województwa Mazowieckiego poprzez udział w spotkaniach w przedmiotowej sprawie?
22. Czy Pan Burmistrz skorzystał z obszernej wymiany korespondencji z Panem Marszałkiem oraz Zarządem Województwa?
23. Czy Pan Burmistrz wyciągnął wnioski z faktu że wokół Sierpca zostały zrealizowane przedsięwzięcia drogowe pod postacią obwodnic: Gostynina, Raciąża, Żuromina (nieługo zostanie oddana do użytku), które łączy wspólna cecha – przebiegają poza zabudową miejską. Bądź też, takie przedsięwzięcia są w fazie projektowania, np. obwodnice: Gąbina, Bielska, czy Drobina?
24. Czy Pan Burmistrz wyciągnął wnioski i z faktu że rozpoczęły się prace związane z opracowaniem Studium Korytarzowego, Studium - Techniczno - Ekonomicznego - Środowiskowego oraz materiałów do Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach zgody na budowę drogi ekspresowej S-10 na odcinku z Wyrzysk do Blinna (granica województwa) i podjął stosowne działania w odniesieniu do przebiegu trasy S10 w rejonie Sierpca.?
25. Czy wygaśnięcie z mocy prawa miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z końcem 2003r automatycznie spowodowało wygaśnięcie studium zagospodarowania przestrzennego z 1999r?
26. Na podstawie jakiego dokumentu planistycznego miasta Sierpca wydawano warunki zabudowy po wygaśnięciu z mocy prawa planów zagospodarowania w 2003r?

27. Czy studium uwarunkowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca zatwierdzone w 1999r zostało zmienione w październiku 2007r?
28. Jak wykorzystano aktywność mieszkańców wspierających władze samorządowe miasta Sierpca w rozwiązaniu problemów komunikacyjnych?
29. Czy dane w zakresie planowanej liczby pojazdów przejeżdżających przez Sierpc zawarte w raporcie oddziaływania na środowisko dla zadania budowa drogi tranzytowej w ciągu drogi wojewódzkiej 541 były weryfikowane przez miasto Sierpc?
30. Jakie powody były podstawą braku odwołania się od decyzji SKO w kwestii uchyleń dotyczących budowy drogi tranzytowej w ciągu drogi wojewódzkiej 541.?
31. Jakie były przyczyny umorzenia wydanej przez Burmistrza miasta Sierpca decyzji środowiskowej dotyczącej budowy drogi wojewódzkiej nr 541?
32. Jakie były przyczyny umorzenia wydanej przez Burmistrza miasta Sierpca decyzji środowiskowej dotyczącej budowy drogi wojewódzkiej nr 560?
33. Jakie powody były podstawą braku odwołania się od decyzji SKO w kwestii uchyleń dotyczących budowy drogi w ciągu drogi wojewódzkiej 560.?
34. Dlaczego wycofano wniosek i umorzono postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi tranzytowej KDG w ciągu drogi wojewódzkiej 541 realizowanej w mieście Sierpcu?.
35. Jakie były przesłanki zlecenia w 2011 opracowania studium przebiegu zamiennego fragmentu obwodnicy miasta Sierpca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 560?.
36. Jakie były koszty wykonania wyżej wymienionego opracowania?
37. Dlaczego na bieżąco nie są wprowadzane dokumenty dotyczące budowy obwodnicy oraz budowy ulicy Witosa na stronie BIP Urzędu miasta Sierpca?
38. Jakie przesłanki merytoryczne zadecydowały o rezygnacji z przebiegu obwodnicy zachodniej, między innymi w linii ulic Traugutta i Okulickiego?
39. W oparciu o jakie opracowanie i kto podjął decyzję o rezygnacji z przebiegu obwodnicy zachodniej między innymi w linii ulic Traugutta i Okulickiego?
40. Jakie koszty poniosła Gmina Sierpc na wykup gruntów przeznaczonych pod budowę ulicy Okulickiego?

41. Czy Pan Burmistrz ustalił przyczyny błędów i nieprawidłowości popełnionych przy opracowywaniu w roku 2008 Decyzji środowiskowej w sprawie przebiegu drogi wojewódzkiej nr 541, które spowodowały uchylenie jej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku, i ustalił osoby odpowiedzialne za to?
42. Jakie były koszty związane z opracowaniem w roku 2008 Decyzji środowiskowej w sprawie przebiegu drogi wojewódzkiej nr 541?
43. Czy osoby odpowiedzialne za błędy i nieprawidłowości popełnione przy opracowywaniu w roku 2008 Decyzji środowiskowej w sprawie przebiegu drogi wojewódzkiej nr 541, poniosły za to odpowiedzialność?
44. Czy Pan Burmistrz ustalił przyczyny błędów i nieprawidłowości popełnionych przy opracowywaniu w roku 2008 Decyzji środowiskowej w sprawie przebiegu drogi wojewódzkiej nr 560, które spowodowały uchylenie jej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku, i ustalił osoby odpowiedzialne za to?
45. Jakie były koszty związane z opracowaniem w roku 2008 Decyzji środowiskowej w sprawie przebiegu drogi wojewódzkiej nr 560?
46. Czy osoby odpowiedzialne za błędy i nieprawidłowości popełnione przy opracowywaniu w roku 2008 Decyzji środowiskowej w sprawie przebiegu drogi wojewódzkiej nr 560, poniosły za to odpowiedzialność.?
47. Czy Pan Burmistrz ustalił przyczyny błędów i nieprawidłowości popełnionych przy opracowywaniu Raportu oddziaływania na środowisko w zakresie przebiegu drogi tranzytowej KDG, które spowodowały w konsekwencji umorzenie postępowania ?
48. Jakie były koszty związane z opracowaniem Raportu oddziaływania na środowisko w zakresie przebiegu drogi tranzytowej KDG?
49. Czy osoby odpowiedzialne za błędy i nieprawidłowości popełnione przy opracowywaniu Raportu oddziaływania na środowisko w zakresie przebiegu drogi tranzytowej KDG poniosły za to odpowiedzialność, a w szczególności czy zespół wykonujący opracowanie otrzymał należność za wykonanie wadliwego opracowania?
50. Czy Burmistrz zbilansował skutki finansowe dla Gminy Sierpc wynikające z realizacji zobowiązań zawartych w Porozumieniu z 2007 roku zawartego z Zarządem Województwa Mazowieckiego, jeśli tak, to jaka to jest kwota?

51. Czy środki na pokrycie zobowiązań zostały przez Gminę Sierpc w jakikolwiek sposób zabezpieczone?
52. Czy dane te zostały przedstawione Radzie Miasta oraz mieszkańcom?
53. Czy Burmistrz zbilansował wszystkie skutki finansowe związane z opracowywaniem dokumentacji dotyczącej rozwiązań komunikacyjnych od 1999 roku?
54. Czy Burmistrz dokonał analizy skutków prawnych i finansowych wynikających z ewentualnego pozwu zbiorowego mieszkańców zamieszkujących zasoby budownictwa wielorodzinnego i jednorodzinne położonych na wschód od ulicy Płockiej w sąsiedztwie ulicy Witosa?
55. Czy Burmistrz zna uwarunkowania formalne związane z budową drogi klasy G i wynikające z nich warunki, w kontekście planowanej inwestycji w linii ulicy Witosa?
56. W oparciu o jakie opracowanie i kto podjął decyzję o rozwiązaniach zawartych w Studium Transportowym w 2005 roku?
57. Czy Burmistrz dokonał analizy uwarunkowań związanych z konsultacjami społecznymi dotyczącymi opracowań inwestycji drogowych w mieście w kontekście uchylenia decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku oraz uwag mieszkańców do Decyzji środowiskowej w sprawie Budowy Drogi Tranzytowej KDG?
58. Czy Burmistrz zamierza wypełnić zobowiązania wynikające z obowiązków informacyjnych Władz Samorządowych związanych z Kodeksem Postępowania Administracyjnego i Ustawą o Informacji Publicznej, wobec nieudzielenia odpowiedzi na wiele pism mieszkańców dotyczących inwestycji drogowych?
59. Czy Burmistrz zamierza zintensyfikować działania związane z inwestycją budowy Drogi Ekspresowej S 10 na odcinku Płońsk - Blinno granica województwa i ewentualnie na czym będą one polegały?
60. Czy Burmistrz przeanalizował uwarunkowania i dokonał uzgodnień, w zakresie planowanych skrzyżowań dróg wojewódzkich z drogami krajowymi, w kontekście uzgodnień projektu Obwodnicy Południowej w linii drogi Ekspresowej S10 z 2002 roku?
61. Czy Burmistrz dysponuje analizą wielokryterialną w zakresie opracowania rozwiązania komunikacyjnego w linii ulicy Witosa?

62. Czy Burmistrz ma wizję, lub czy istnieje opracowanie w zakresie perspektywicznego rozwoju miasta Sierpc w zakresie budownictwa jednorodzinnego i wielorodzinnego oraz usług na okres lat 2014-2020 oraz na kolejne dziesięciolecie?
63. Czy istnieje współpraca i czy są dokonywane uzgodnienia lokalne pomiędzy Gminą Sierpc, Miastem Sierpc i Powiatem Sierpc w zakresie kompleksowych rozwiązań komunikacyjnych, poza wspólnym pismem z grudnia 2011 roku do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, a jeśli tak to na czym ona polegała?
64. Czy była prowadzona jakakolwiek korespondencja pomiędzy Urzędem Miasta a Ministerstwem Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej od momentu złożenia przez Urząd pisma 8 grudnia 2011 roku.
65. Na stronie Urzędu Miasta BIP znajduje się pismo skierowane przez Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, na jakie wystąpienie jest to odpowiedź?
66. Odpowiedź ta jest datowana na dzień 10 stycznia 2013 roku czyli ponad rok od czasu złożenia wspólnego pisma Samorządów, czy Pan Burmistrz uważa że jest to reakcja bardzo spóźniona?
67. Czy Pan Burmistrz ustosunkował się do uwag osób uczestniczących w spotkaniu w dniu 21.11.2011 roku w Urzędzie Miasta co do zapisów przebiegu spotkania zamieszczonych w notatce służbowej?
68. Na jakie protesty mieszkańców powołuje się Pan Burmistrz uzasadniając brak postępów w pracach nad rozwiązaniem komunikacyjnym dla Miasta Sierpc?
69. Czy są jakiegokolwiek inne powody braku skutecznego rozwiązania tego problemu?
70. Czy Pan Burmistrz jest w posiadaniu dokumentacji w sprawie zabiegania o budowę Obwodnicy Miasta Sierpc w ciągu drogi S10.?
71. Czy Pan Burmistrz może potwierdzić fakt czy prowadzone przez niego postępowania były zgodne z zapisami Porozumienia z 2007 roku?
72. Czy Pan Burmistrz ma koncepcję jak skutecznie działać na rzecz rozwiązania problemu komunikacyjnego Miasta Sierpc?

