

W10. 0003. 46. 2017

Sierpc, 14 czerwca 2017

Sławomir Wojciech Jaworowski
Radny Rady Miejskiej

S. P. M. Zolajewski woc
14.06.2017.
Z-ca Burmistrza
Ewa Leszczyńska

Pan Jarosław Perzyński
Burmistrz Miasta Sierpca



INTERPELACJE I PYTANIA DO PANA BURMISTRZA:

1. Czym się Pan kierował nie uwzględniając w uzasadnieniu oceny pracy pani Grażyny Krawczyńskiej na stanowisku dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 opinii Zarządu Powiatowego ZNP i opinii Rady Pedagogicznej (przegłosowanej na posiedzeniu tego organu szkoły)?
2. Audyt szkół miejskich, wykonany przez audytorę z listy Ministra Finansów, zakończył się jesienią 2016 roku. W związku z tym:
 - jakie konkretne zarzuty (o czym Pan pisze w piśmie do radnych) zostały przez audytorę przedstawione dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 3?
 - skoro wynik audytu wg Pana Burmistrza jest negatywny, to dlaczego nie powiadomił Pan Burmistrz o tym fakcie radnych Rady Miejskiej? Proszę o przedstawienie zaleceń, jakie zostały w wyniku tego audytu sformułowane.
3. W 2016 roku odbywała się kontrola pracy Szkoły Podstawowej nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego, realizowana przez Delegaturę w Płocku Mazowieckiego Kuratorium Oświaty, zwana ewaluacją zewnętrzną. Ewaluacja wypadła dobrze. Dlaczego ewaluacja nie została uwzględniona w ocenie pracy dyrektora szkoły (brak odniesienia w uzasadnieniu oceny)?
4. W 2017 roku szkołę kontrolowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Sierpca. Komisja z tej kontroli spisała protokół. Wnioskuje o zapoznanie Rady Miejskiej z treścią tego protokołu.
5. Negatywna ocena pracy dyrektora jest najsurowszą z kar. Czy została zachowana hierarchia wymierzania kar wobec Pani Dyrektor Krawczyńskiej tzn. czy uprzednio wymierzano kary porządkowe lub dyscyplinarne? Kiedy i z jakiego powodu?
6. Każdy dyrektor szkoły posiada regulamin oceniania swoich nauczycieli, dzięki któremu nauczyciele mogą poznać kryteria i procedurę ich oceniania. Wydaje się logiczne i słuszne, że podobne zasady winny obowiązywać wobec dyrektorów. W związku z powyższym pytam:
 - jakimi kryteriami ocen kierował się Pan Burmistrz, ustalając negatywną ocenę pracy dyrektor SP3?
 - które z tych kryteriów zdecydowały, że to jest ocena negatywna a nie dobra?
 - czy dyrektorzy placówek są zapoznani z tymi kryteriami?
 - jaki udział w procesie oceniania mają opinie rady pedagogicznej i organizacji związkowych (zwracam uwagę, że w SP3 liczba członków ZNP wynosi około 14 członków, NSZZ „Solidarność” ok. 7 członków, poza związkami zawodowymi 20 osób)?

7. W okresie 26 lat istnienia samorządu miejskiego nie było sytuacji ustalenia dyrektorowi placówki oświatowej oceny negatywnej. Proszę o informację, jakie są konsekwencje wystawienia dyrektorowi szkoły oceny negatywnej dotyczące możliwości świadczenia pracy przez taką osobę?
8. Jak widnieje w skardze – ustalając ostateczną ocenę pracy dyrektora, organ prowadzący (Pan Burmistrz) winien ją ustalać „w porozumieniu” z organem sprawującym nadzór pedagogiczny (Kurator Oświaty). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 21 października 2016 r. (sygnatura akt IV SA/GI 587/16), wskazał że „ocena pracy dyrektora szkoły odbywa się etapowo, gdyż najpierw oba zobowiązane do oceny organy (nadzoru pedagogicznego i prowadzącego szkołę) dokonują odrębnych ocen częściowych, a następnie jednej oceny ostatecznej „w porozumieniu”. WSA uznał, że dokonanie oceny ostatecznej powinno być wynikiem konsensusu organu nadzoru pedagogicznego i organu prowadzącego szkołę. Sąd stwierdził, że takie postępowanie podczas procesu oceniania dyrektora szkoły składa się na całościowy obraz jego umiejętności i zachowania. Jak wiem, Dyrektor Delegatury w Płocku Mazowieckiego Kuratorium Oświaty wystawił dyrektor Krawczyńskiej częściową ocenę „dobrą”, a burmistrz Miasta Sierpca częściową ocenę „negatywną”, a następnie ostateczną ocenę również „negatywną”. W tej sytuacji, o ile nie istnieje protokół uzgodnień pomiędzy tymi organami, nie jest spełniony wymóg ustawy. Dlaczego ustalenia Kuratorium Oświaty ujęte w karcie częściowej oceny nie zostało uwzględnione w ocenie pracy dyrektora szkoły (brak jest bowiem odniesienia w uzasadnieniu oceny)?
- W związku z powyższym wnioskuję o zapoznanie Rady Miejskiej Sierpca:
- z kartą częściową oceny pracy sporządzoną przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty,
 - z treścią protokołu uzgodnień oceny pracy pani Krawczyńskiej między organem prowadzącym a organem sprawującym nadzór pedagogiczny,
 - z kartą oceny pracy dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 Grażyną Krawczyńską, sporządzoną przez Organ Prowadzący.

Z poważaniem

Edward Wójcicki