



BURMISTRZ MIASTA SIERPC

Urząd Miejski w Sierpcu, ul. Piastowska 11a, 09-200 Sierpc,
tel. 24/ 275-86-86; fax 24/ 275-86-33, www.sierpc.pl; info@sierpc.pl

Sierpc, dn. 4 lipca 2017r.

BR.0003.46.2017

BIURO RADY MIEJSKIEJ
SIERPCA
Wpłynęło dnia 5.07.2017r.
Zwrócić posł. Podpis [signature]

Pan
Sławomir Wojciech Jaworowski
Radny
Rady Miejskiej Sierpca

W związku z Pana interpelacją wniesioną w formie pisemnej w dniu 14 czerwca br. informuję, że tryb i zasady dokonywania oceny pracy nauczycieli, w tym dyrektorów w sposób szczegółowy zostały określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz.U. 2012, poz. 1538). Z wyżej wymienionych przepisów prawa oświatowego nie wynika, by organ prowadzący był zobligowany do ustalania regulaminów zawierających m.in. kryteria oceniania dyrektorów. Równocześnie informuję, że ostateczna ocena pracy dyrektora szkoły integruje treści wynikające w głównej mierze z oceny poziomu realizacji zadań przez dyrektora dokonanej, o czym stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia odpowiednio przez organ prowadzący oraz organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Ich dopełnienie stanowią uogólnione informacje zaczerpnięte z przedłożonych przez Radę Pedagogiczną oraz zakładowe organizacje związkowe opinii. Ocena pracy wystawiona ówczesnej Dyrektorki Szkoły Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu – p. Grażynie Krawczyńskiej powyższe wymagania spełnia.

Jak zaznaczono wcześniej ocena pracy dyrektora jest wypadkową ocen realizacji zadań dokonywanych przez oba organy. Należy zaznaczyć, że przeprowadzanie badań służących ocenie efektywności dydaktycznej, wychowawczej oraz opiekuńczej szkół, w myśl art. 33 ust. 3 pkt. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016, poz. 1943 ze zm.) należy w sposób jednoznaczny do kompetencji organu sprawującego nadzór pedagogiczny, który poziom realizacji zadań odzwierciedlił w zredagowanej w dniu 26 października 2016r. karcie częściowej oceny pracy. Z kolei organ prowadzący formułując ostateczną ocenę pracy włączył do niej szereg stwierdzeń zawartych w częściowej ocenie wydanej przez kuratora oświaty. Należy jednocześnie podkreślić, że podstawą dokonania oceny pracy jest obiektywna weryfikacja realizacji zadań, o których mowa w art. 34a ust. 2 pkt. 1 – 3 ustawy o systemie oświaty. Zakres kompetencji Rady Pedagogicznej określa art. 41 cytowanej ustawy, zaś związków zawodowych – ustawy z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych (Dz.U. 2014, poz. 167). Z kolei art. 6a ust. 7 ustawy – Karta Nauczyciela obliguje organ dokonujący oceny do zasięgnięcia opinii, przy czym brak jakiegokolwiek uregulowania, z którego wynikałoby, iż ilość członków danej organizacji związkowej przesądza o ciężarze gatunkowym wydanej opinii.

W zakresie Pana twierdzenia, że nie istnieje protokół uzgodnień między organami dokonującymi oceny pracy, a tym samym nie został spełniony wymóg ustawy informuję, że dokonując oceny pracy ówczesnej Dyrektorki Szkoły Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu – p. Grażyny Krawczyńskiej odniesiono się do obowiązującej od roku 2009 procedury postępowania przy dokonywaniu oceny pracy dyrektora szkoły ustalonej przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty, stosując się do określonego w części IV pkt. 6 przedmiotowego dokumentu „Tryb postępowania związany z oceną pracy dyrektora” mechanizmu: „Ostateczna ocena pracy dyrektora szkoły/placówki ustalona zostaje przez organ prowadzący w porozumieniu z Mazowieckim

Kuratorem Oświaty. Pojęcie **w porozumieniu** oznacza dla organu prowadzącego obowiązek zebrania informacji od organu sprawującego nadzór pedagogiczny i wymiany z nim poglądów co do stwierdzenia uogólniającego ocenę pracy dyrektora szkoły/placówki, **a nie obowiązek osiągnięcia porozumienia**" (załącznik nr 1). Zachowanie prawidłowości procedury potwierdził również w piśmie z dnia 2 lutego br. Dyrektor Delegatury w Płocku Kuratorium w Warszawie stwierdzając, że: „w dniu 15 grudnia 2016r. odbyło się spotkanie przedstawiciela organu prowadzącego w sprawie porozumienia się z przedstawicielem organu sprawującego nadzór pedagogiczny odnośnie oceny pracy p. Grażyny Krawczyńskiej – dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu (protokół z dnia 15 grudnia 2016r.), zgodnie z wymogiem określonym w art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. 2016, poz. 1379 ze zm.)”.

Odnosząc się do Pana pytania, czy wobec ówczesnej dyrektor Grażyny Krawczyńskiej wymierzano kary porządkowe lub dyscyplinarne oświadczam, że wyżej wymienione kary nie były stosowane. W zakresie konsekwencji wystawienia dyrektorowi szkoły oceny negatywnej informuję, że zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy o systemie oświaty, uzyskanie przez dyrektora szkoły w trybie określonym przepisami w sprawie oceny pracy nauczycieli negatywnej oceny pracy lub negatywnej oceny wykonywania zadań wymienionych w art. 34a ust. 2 cytowanej ustawy (tj. w szczególności prawidłowości dysponowania przyznanymi szkole środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem, przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów oraz przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły), stanowi podstawę ale i obowiązek dla organu prowadzącego szkołę do odwołania dyrektora z funkcji bez wypowiedzenia. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że mimo utraty stanowiska dyrektora pani Grażynie Krawczyńskiej został zabezpieczony pełen etat nauczyciela.

Przeprowadzony na przestrzeni czerwca – sierpnia ub.r. audyt wewnętrzny Gospodarka finansowa placówki oświatowej – Szkoły Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu ujawnił znaczące problemy/uchybień w jednym z newralgicznych obszarów funkcjonowania jednostki, a mianowicie w zakresie planowania budżetowego oraz realizacji planu finansowego. Za inną niepokojącą praktykę ujawnioną w trakcie działań kontrolnych należy uznać fakt braku aktualizacji dokumentów wewnętrznych w stosunku do przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz nieprecyzyjne stosowanie ustalonych w nich zasad. Efektem powyższego stanu rzeczy było wydanie licznych zaleceń. Jednocześnie pragnę poinformować, że nie istnieją uregulowania prawne obligujące burmistrza do przedstawiania wyników audytu wewnętrznego jakimkolwiek gremium, w tym Radzie Miejskiej, czy wybranej komisji.

Odnosnie Pana wniosku o zapoznanie Rady Miejskiej z treścią protokołu Komisji Rewizyjnej uprzejmie informuję, że nie dysponuję wyżej wymienionym dokumentem, wobec powyższego proponuję zwrócić się w przedmiotowym zakresie do Przewodniczącego Rady Miejskiej Sierpca.

Przychylając się do Pana wniosku załączam ponadto:

1. Kartę cząstkowej oceny pracy sporządzoną przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty (26 października 2016r.),
2. Protokół uzgodnień oceny pracy Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 między organem prowadzącym, a organem sprawującym nadzór pedagogiczny (z dnia 15 grudnia 2016r.)
3. Kartę Oceny Pracy sporządzoną przez organ prowadzący w dniu 10 maja 2017r. ,

BURMISTRZ

Jarosław Perzyński

PROCEDURA POSTĘPOWANIA PRZY DOKONYWANIU OCENY PRACY DYREKTORA SZKOŁY/PLACÓWKI

I. Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t. j. Dz. U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674, ze zmianami),
- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami),
- rozporządzenia MEN z dnia 2 listopada 2000 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. Nr 98, poz. 1066 ze zmianami).

II. Cel:

Ujednoczenie wskaźników, zasad i trybu dokonywania oceny pracy dyrektora szkoły na terenie województwa mazowieckiego.

III. Zasady dokonywania oceny pracy dyrektora szkoły/placówki

1. Oceny pracy dyrektora oraz nauczyciela, któremu czasowo powierzono pełnienie obowiązków dyrektora szkoły/placówki, dokonuje organ prowadzący szkołę w porozumieniu z Mazowieckim Kuratorem Oświaty.
2. Kryterium oceny pracy dyrektora szkoły/placówki stanowi stopień realizacji zadań określonych w art. 6, 7 i 42 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela oraz art. 4 i 39 ustawy o systemie oświaty - ustalony w wyniku sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz nadzoru w zakresie spraw finansowych i administracyjnych.
3. Oceny częściowej pracy dyrektora w zakresie:
 - a) realizacji zadań wymienionych w art. 39 ust.1 pkt 5 i ust. 3 ustawy o systemie oświaty oraz w art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy Karta Nauczyciela dokonuje organ prowadzący szkołę/placówkę,
 - b) realizacji zadań wymienionych w art. 4 i art. 39 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy o systemie oświaty oraz w art. 7 ust. 2 pkt 1 i art. 42 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela dokonuje Mazowiecki Kurator Oświaty,
 - c) realizacji zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 6 ustawy o systemie oświaty i w art. 6 oraz w art. 7 ust. 2 pkt 2-4 ustawy Karta Nauczyciela dokonuje Mazowiecki Kurator Oświaty w porozumieniu z organem prowadzącym szkołę/placówkę,
4. Oceny częściowej w zakresie spraw nadzorowanych przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny dokonują wizytatorzy zatrudnieni w poszczególnych komórkach organizacyjnych funkcjonujących w Kuratorium Oświaty w Warszawie oraz w delegaturach: w Ciechanowie, Płocku, Siedlcach, Ostrołęce i Radomiu.
5. Wydział/Delegatura gromadzi informacje i dokumenty umożliwiające ocenę stopnia realizacji zadań przez dyrektora szkoły/placówki.
6. Mazowiecki Kurator Oświaty jest obowiązany przedstawić częściową ocenę pracy organowi prowadzącemu szkołę/placówkę w terminach przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego (t.j. **w ciągu 30 dni** od daty wpływu wniosku do Kuratorium Oświaty - art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami)).

7. Oceny częściowej pracy dokonuje się na podstawie analizy zgromadzonych przez wydział/delegaturę informacji i dokumentów potwierdzających stopień realizacji przez dyrektora szkoły/placówki zadań, o których mowa w pkt 3b i 3c (według wskaźników określonych w załączniku nr 1).

- a) Podstawowym kryterium ustalenia **oceny dobrej** jest realizacja zadań wynikających z przytoczonych powyżej przepisów prawnych i spełnienie wszystkich wskaźników na ocenę dobrą zawartych w załączniku nr 1, z uwzględnieniem typu i specyfiki szkoły/placówki;
- b) Podstawowym kryterium ustalenia **oceny wyróżniającej** jest realizacja zadań wynikających z przytoczonych powyżej przepisów prawnych (czyli tyle ile na ocenę dobrą) oraz realizacja zadań wykraczających poza te, które zostały wskazane na ocenę dobrą, z uwzględnieniem typu i specyfiki szkoły/placówki;
- c) **Ocenę negatywną** uzyskuje dyrektor, który nie realizuje zadań określonych dla oceny dobrej, wynikających z przytoczonych powyżej przepisów prawnych.

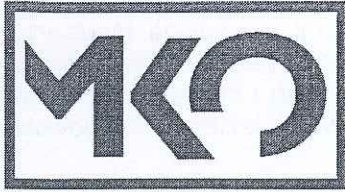
IV. Tryb postępowania związany z oceną pracy dyrektora

1. Po otrzymaniu pisma organu prowadzącego szkołę/placówkę z prośbą o przekazanie częściowej oceny pracy dyrektora szkoły/placówki, wizytator rozpoczyna czynności zmierzające do zgromadzenia informacji o zakresie realizacji zadań przez dyrektora wymienionych w art. 4 i art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 6 i 7 ustawy o systemie oświaty oraz w art. 6, art. 7 ust. 2 pkt 1-4 i art. 42 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela.
2. Wizytator może wystąpić do dyrektora szkoły/placówki o przekazanie informacji lub udostępnienie dokumentów potwierdzających realizację zadań objętych oceną.
3. Wizytator dokonuje analizy zebranych informacji i dokumentów dotyczących realizacji zadań przez dyrektora, zgodnie z przyjętymi wskaźnikami do częściowej oceny pracy zawartymi w załączniku nr 1.
4. W przypadku potrzeby uzupełnienia brakujących informacji czy dokumentów wizytator przeprowadza dodatkowe czynności wyjaśniające w szkole/placówce.
5. Wizytator opracowuje i przedkłada Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty kartę częściowej oceny pracy dyrektora szkoły/placówki (załącznik 2) do podpisu (dwa egzemplarze i kopię akceptowaną na zasadach ogólnie obowiązujących w Urzędzie). Jeden egzemplarz wraz z kopią i zebraną dokumentacją pozostawia w Kuratorium Oświaty, pismo przewodnie wraz z drugim egzemplarzem przesyła organowi prowadzącemu.
6. Ostateczna ocena pracy dyrektora szkoły/placówki ustalona zostaje przez organ prowadzący **w porozumieniu** z Mazowieckim Kuratorem Oświaty. Pojęcie **w porozumieniu** oznacza dla organu prowadzącego obowiązek zebrania informacji od organu sprawującego nadzór pedagogiczny i wymiany z nim poglądów co do stwierdzenia uogólniającego ocenę pracy dyrektora szkoły/placówki, a nie obowiązek osiągnięcia porozumienia.
7. W przypadku ustalenia oceny pracy dyrektora przez organ prowadzący szkołę/placówkę z naruszeniem przepisów ustawy Karta Nauczyciela (art. 6a ust.6), wizytator przygotowuje i przedkłada Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty pismo informujące (odpowiednio) radę gminy/radę powiatu/sejmik województwa (załącznik 3) o ustaleniu oceny pracy dyrektora szkoły/placówki z naruszeniem przepisów prawa.

Załącznik 1 Karta analizy realizacji zadań przez dyrektora szkoły/placówki wg wskaźników do częściowej oceny pracy dyrektora

Załącznik 2 Karta częściowej oceny pracy

Załącznik 3 Pismo do organu stanowiącego jst informujące o ustaleniu oceny z naruszeniem przepisów prawa



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Płock, dn. 26 października 2016 r.

DPŁ.5535.34.2016.HP

KARTA CZĄSTKOWEJ OCENY PRACY

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. Imię i nazwisko dyrektora szkoły | Grażyna Krawczyńska |
| 2. Wykształcenie | wyższe magisterskie |
| 3. Nazwa szkoły | Szkoła Podstawowa nr 3 im. Ks. J. Twardowskiego w Sierpcu |
| 4. Zajmowane stanowisko | dyrektor |
| 5. Stopień awansu zawodowego | nauczyciel dyplomowany |
| 6. Ocena pracy i jej uzasadnienie: | |

Pani Grażyna Krawczyńska wywiązuje się z zadań wymienionych w art. 6, art. 7 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 4, 6 i art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1379), w art. 4 i art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5a, 6, 7, 8, 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.).

Pani Grażyna Krawczyńska funkcję dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu pełni od 1 listopada 2008 r., z przerwą na urlop dla poratowania zdrowia w okresie od 10 grudnia 2015 roku do 9 września 2016 roku.

Zaplanowała pracę szkoły w oparciu o roczny plan pracy oraz wewnętrzne procedury i regulaminy. Zorganizowała proces dydaktyczno-wychowawczy, zgodnie ze statutem szkoły i zatwierdzonym arkuszem organizacyjnym. Planując pracę, uwzględnia nowe zadania edukacyjne, diagnozowane potrzeby dzieci, rodziców oraz nauczycieli.

Pani Dyrektor podejmuje działania na rzecz rozpoznawania możliwości edukacyjnych uczniów, systematycznego monitorowania ich osiągnięć oraz zapewnienia efektywności kształcenia. Przeprowadzane są corocznie sprawdziany diagnozujące z języka polskiego i matematyki dla uczniów klas IV, V i VI; od roku szkolnego 2014/2015 również testy diagnozujące z języka angielskiego dla klas IV i VI; testy diagnozujące z przyrody dla klas IV. Przeprowadzono również sprawdziany próbne w klasach V i VI (na podstawie opracowań przygotowanych przez nauczycieli, jak również testów zewnętrznych). Szkoła kontynuuje uczestnictwo w testach diagnozujących w kl. III (Ogólnopolskie Badanie Umiejętności Trzecioklasistów OBUT, Ogólnopolski Sprawdzian Kompetencji Trzecioklasisty OSKP). Duży nacisk kładzie Pani Dyrektor na indywidualizowanie kształcenia, dostosowane do możliwości i potrzeb ucznia. Organizuje zajęcia wyrównawcze, rewalidacyjne, korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, realizuje program "Ortografittii", wspiera uczniów z zespołem Aspergera, Downa i chorych na cukrzycę. Skutecznie mobilizuje nauczycieli do podejmowania działań wspomagających rozwój edukacyjny i psychofizyczny uczniów. W szkole realizowane są innowacje pedagogiczne z matematyki – "Matematyk praktyk, a nie teoretyk", z języka polskiego – „Zabawy z ortografią”, „Spotkania z kulturą”, z wychowania fizycznego, z zajęć komputerowych – "Mali programiści". Opracowywane są programy własne, projekty edukacyjne wdrażane zarówno w formie dodatkowych zajęć płatnych oraz wolontariatu. Sukcesywnie poprawia warunki nauki i pobytu w szkole. Podejmowane przez Panią Dyrektor działania częściowo przekładały się na wyniki sprawdzianu w klasie szóstej, które kształtują się od 2008 roku na poziomie staninu 4 i staninu 5.

Pani G. Krawczyńska przykłada dużą wagę do harmonijnego rozwoju psychofizycznego uczniów, stwarza uczniom warunki do wszechstronnego rozwoju. Uczniowie mają możliwość korzystania z wielu różnorodnych form rozwijania swoich zainteresowań oraz poszerzania

swojej wiedzy i umiejętności, np.: zajęcia rozwijające zdolności uczniów (zajęcia taneczne, teatralne, fotograficzne, ekologiczne, sportowe, warszaty), zajęcia specjalistyczne. Mają również możliwość udzielania się w działających w szkole organizacjach i stowarzyszeniach: Liga Ochrony Przyrody, Polski Czerwony Krzyż, Związek Harcerstwa Polskiego, Uczniowski Klub Sportowy „Serw”.

Pani Dyrektor umożliwia uczniom prezentowanie ich umiejętności i zdolności. Sprzyja twórczej aktywności uczniów i nauczycieli. Szkoła jest organizatorem wielu konkursów szkolnych np. warszabowego i szachowego, muzycznego oraz szkolnego show "Odkrywamy Talenty", a także Międzyszkolnego Konkursu Małych Form Plastycznych – „Małe jest piękne”.

Uczniowie uczestniczą również w wielu konkursach, olimpiadach, turniejach i zawodach o zasięgu powiatowym, wojewódzkim i ogólnopolskim, np. w konkursie organizowanym przez Muzeum Wsi Mazowieckiej pt. „Barwy natury, barwy wsi”.

Pani Grażyna Krawczyńska stwarza warunki do działań prozdrowotnych. Rozpoznaje potrzeby dzieci i podejmuje działania w zakresie profilaktyki zdrowia. Uczniowie biorą udział w kampaniach, programach i projektach („Szklanka mleka”, „Owoce i warzywa w szkole”, „Nie pal przy mnie, proszę”, „Znajdź właściwe rozwiązanie”, „Trzymaj formę”, „Przeciw przemocy”, „Owce w sieci”, „Narkotyki – jak nie przegrać życia”, „Dopalacze – odłot, czy upadek”, „Nie daj się wciągnąć”, „Alkohol – czy warto pić”, „B jak Bezpieczny, N jak Niechroniony”), rajdach, spotkaniach z pielęgniarką, w tematycznych zajęciach i konkursach. Propagowana jest aktywność fizyczna wśród dzieci, społeczność szkolna uczestniczy w imprezach sportowych organizowanych przez okoliczne szkoły.

W pracy wychowawczej Pani Grażyna Krawczyńska duży nacisk kładzie na kształtowanie właściwych postaw, poszanowanie świąt narodowych, szacunek do tradycji. Cała społeczność szkolna włącza się w podejmowanie działań na rzecz ochrony środowiska naturalnego i ekologii. Na stałe do kalendarza szkolnego wpisane są obchody Święta Niepodległości, „Dnia Flagi”, Konstytucji 3-Maja, „Trzech Króli” (udział w orszaku), kultywowane są tradycje szkoły w organizowaniu imprez i uroczystości, do których należą, m.in. „Festyn Rodzinny”, „Bal Karnawałowy”.

Pani Dyrektor współpracuje z organem prowadzącym, rodzicami i ze szkołami w zakresie spełniania obowiązku szkolnego. Powiadamia dyrektorów szkół, w których obwodzie dziecko mieszka, o spełnianiu tego obowiązku. W prowadzonej w tym temacie ewidencji występują niedociągnięcia, dlatego doskonalenia wymaga sposób dokumentowania tychże informacji.

Pani Dyrektor stara się wspierać uczniów będących w trudnej sytuacji materialnej i rodzinnej. Posiada dobre rozeznanie w ich sytuacji domowej. Stara się zapewnić im różnorodną pomoc, współdziałając w tym zakresie z Miejskim i Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej, Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, Ośrodkiem Zdrowia.

Pani Grażyna Krawczyńska, jako przewodnicząca rady pedagogicznej, planuje i organizuje zebrania rady zgodnie z jej regulaminem. Przestrzega ustawowych kompetencji stanowiących i opiniujących rady, realizuje jej uchwały i wnioski. Organizuje pracę zespołową nauczycieli, powołując zespoły przedmiotowe, zadaniowe, wychowawcze. Przestrzegane są przepisy w zakresie przekazywania radzie pedagogicznej ogólnych wniosków z nadzoru i informacji o działalności szkoły. Pani Dyrektor stara się zapewnić pomoc nauczycielom w doskonaleniu zawodowym, zgodnie z ich potrzebami i potrzebami szkoły. W ramach doskonalenia wewnętrznego organizuje szkolenia np.: „W pułapce progu edukacyjnego”, „Rozwijanie kompetencji czytelniczych”, „Przemoc w szkole”, „Analiza wyników kształcenia w podniesieniu jakości pracy”, „Innowacje pedagogiczne”, a także umożliwia uczestnictwo w zewnętrznych formach doskonalenia.

Pani Krawczyńska stwarza warunki do samorządnej i samodzielnej pracy uczniów. Dbą o respektowanie uprawnień Samorządu Uczniowskiego. Zasięga opinii Samorządu w zakresie działań wychowawczych, organizacyjnych czy opiekuńczych w szkole. Dotyczą one np.: szkolnych akcji charytatywnych, dyskotek, imprez i uroczystości szkolnych, wycieczek i wyjść poza szkołę, zapraszanie ciekawych ludzi na spotkania klasowe. Członkowie Samorządu, wspierani przez nauczycieli, organizują i włączają się do organizacji np.: różnych imprez szkolnych (Dzień Chłopaka, Andrzejki, Mikołajki, Walentynki), okolicznościowych kiermaszów (sprzedaż ciast, ozdób i kartek świątecznych), tematycznych apeli, lokalnych i ogólnopolskich akcji charytatywnych (w szkole działa Mały Wolontariat), akcji ekologicznych i prozdrowotnych (np. Sprzątanie Świata, Światowy Dzień Marszu Taffisa, „Trzymaj Formę”, „Wf z klasą”). Dzięki

współpracy wszystkich organów szkoły, wprowadzono: "Szczęśliwy numer", "13 każdego miesiąca" – dzień bez pytania i ocen niedostatecznych, zorganizowano radiowęzeł oraz ciekawe zajęcia pozalekcyjnych z wychowania fizycznego wybrane podczas obrad Szkolnego Okrągłego Stołu (np. Zumba, Badminton, Nordic walking).

Pani Dyrektor zabiega również o harmonijną i systematyczną współpracę z rodzicami. Zachęca rodziców do czynnego udziału w proponowanych formach aktywności oraz do podejmowania wspólnych działań. Pani Dyrektor była inicjatorką „Festynu Rodzinnego”, który wpisany został do stałych punktów życia szkoły, a także pomysłodawcą grupy teatralnej rodziców "Wesołe Mamy plus Jeden", która przygotowuje od trzech lat przedstawienia teatralne dla swoich dzieci (premieri mają miejsce w Dzień Dziecka: 2014 – „Królewna Śnieżka”, 2015 – „Kopciuszek”, 2016 – „Jak Zielony Kapturek uniknął losu swojej siostry - Czerwonego Kapturka”).

Pani Dyrektor realizuje zadania wynikające z nadzoru pedagogicznego. Posiada plan nadzoru pedagogicznego opracowywany corocznie w oparciu o priorytety Ministra Edukacji Narodowej oraz wnioski wynikające z nadzoru, który przedstawia radzie pedagogicznej. Przeprowadza ewaluację wewnętrzną wraz z zespołem nauczycieli. Opracowane raporty z badań wraz z wnioskami przedstawiane są na posiedzeniach rady pedagogicznej. Pani Dyrektor obserwuje zajęcia edukacyjne, zajęcia pozalekcyjne, uroczystości i imprezy szkolne. Przeprowadza kontrole w zakresie różnych obszarów działalności szkoły np.: prawidłowości prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania i dokumentacji wycieczek, przestrzegania zasad oceniania oraz przestrzegania zasad bezpieczeństwa i pełnienia dyżurów nauczycieli. Monitoruje realizację zaleceń i wskazań poradni psychologiczno – pedagogicznej oraz podstaw programowych. Umożliwia nauczycielom realizację awansu zawodowego, gromadzi informacje do oceny pracy. Diagnozuje osiągnięcia edukacyjne uczniów oraz analizuje wyniki nauczania oraz wyniki sprawdzianów zewnętrznych. Ustala wnioski do dalszej pracy, które dotyczą przede wszystkim treści programowych i organizacji nauczania.

Pani Dyrektor współpracuje ze szkołami wyższymi, kształcącymi przyszłych nauczycieli, organizując dla studentów tych szkół praktyki pedagogiczne.

Pani Dyrektor Krawczyńska, jako nauczyciel i dyrektor, doskonali swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w konferencjach, szkoleniach i warsztatach. Dobór tematyki i form doskonalenia uzależnia od potrzeb uczniów i specyfiki pracy szkoły. Organizując pracę w kierowanej przez siebie placówce stara się stwarzać odpowiednie warunki do realizacji wszystkich zadań nałożonych na szkołę.

7. Stwierdzenie uogólniające, o którym mowa w art. 6a ust. 4 ustawy – Karta Nauczyciela

ocena: **dobra**

Płock, 26 października 2016 roku

z up. Mazowieckiego Kuratora Oświaty

-/-

Krzysztof Wiśniewski
p.o. Dyrektor Delegatury w Płocku
Kuratorium Oświaty w Warszawie

8. Ostateczna ocena pracy dyrektora szkoły/placówki ustalona zostaje przez organ prowadzący w porozumieniu z Mazowieckim Kuratorem Oświaty (art.6a ust.6).

PROTOKÓŁ

sporządzony 15 **grudnia 2016r.** w Urzędzie Miejskim w Sierpcu ze spotkania w celu porozumienia organu prowadzącego Szkołę Podstawową Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny w sprawie oceny pracy dyrektor wyżej wymienionej szkoły – pani Grażyny Krawczyńskiej.

Obecni:

- w imieniu organu prowadzącego Szkołę Podstawową Nr 3 im. Ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu, tj. gminy Miasto Sierpc z upoważnienia Burmistrza Miasta Sierpc – Dorota Żbikowska – Podinspektor Wydziału Oświaty, Kultury i Promocji Urzędu Miejskiego w Sierpcu.
- w imieniu organu sprawującego nadzór pedagogiczny tj. Mazowieckiego Kuratora Oświaty z upoważnienia Dyrektora Delegatury w Płocku Kuratorium Oświaty w Warszawie – Henryka Pszczolińska - starszy wizytator Delegatury w Płocku Kuratorium Oświaty w Warszawie.

I

W zakresie oceny cząstkowej w/w Dyrektora wynikającej z realizacji zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (jt.: Dz. U z 2004r. Nr 256, poz. 2572) i w art. 6 oraz w art. 7 ust. 2 pkt 2 – 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela (jt.: Dz. U z 2014r., poz. 191)

Dorota Żbikowska za organ prowadzący dokonuje **oceny negatywnej**

Henryka Pszczolińska za organ sprawujący nadzór pedagogiczny dokonuje **oceny dobrej**


II

W zakresie oceny pracy Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu – Grażyny Krawczyńskiej za organ sprawujący nadzór pedagogiczny – Henryka Pszczolińska proponuje **ocenę dobrą.**


W zakresie oceny pracy Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 im. s. Jana Twardowskiego w Sierpcu – Grażyny Krawczyńskiej za organ prowadzący szkołę – Dorota Żbikowska proponuje **ocenę negatywną.**

Tym samym dopełniony został wymóg określony w art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. – Karta Nauczyciela (jt.: Dz. U z 2014r., poz. 191).

PODINSPEKTOR


Dorota Żbikowska

.....
(za organ prowadzący szkołę)


.....
(za organ sprawujący nadzór pedagogiczny)

Starszy wizytator
Henryka Pszczolińska

KARTA OCENY PRACY

1. Imię i nazwisko dyrektora szkoły – **Grażyna Krawczyńska**
2. Data urodzenia – 31 marca 1965r.
3. Wykształcenie – wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym
4. Staż pracy pedagogicznej – 30 lat
5. Nazwa szkoły – Szkoła Podstawowa Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu
6. Zajmowane stanowisko – dyrektor szkoły
7. Stopień awansu zawodowego – nauczyciel dyplomowany
8. Data rozpoczęcia pracy w danej szkole – 1 września 1986r.
9. Forma nawiązania stosunku pracy – na podstawie mianowania
10. Data powierzenia stanowiska kierowniczego w szkole – 1 listopada 2008 r.
11. Data dokonania poprzedniej oceny pracy - 14 listopada 2014 r.
12. Ocena i jej uzasadnienie:

Pani Grażyna Krawczyńska dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 3 w Sierpcu pozostaje od 1 listopada 2008r.

Mimo iż organizując proces dydaktyczno-wychowawczy Dyrektor podejmuje starania na rzecz rozpoznawania możliwości edukacyjnych uczniów, to wyniki sprawdzianu w klasie szóstej kształtują się na poziomie staninu 5 i 4 tj.: średniego i niżej średniego. Dyrektor przykłada wagę do harmonijnego rozwoju psychofizycznego uczniów stwarzając im możliwość korzystania z różnorodnych form rozwijania własnych zainteresowań. Należy zaznaczyć, że w szkole realizowane są zadania wynikające z nadzoru pedagogicznego, którego plan opracowywany jest corocznie w oparciu o priorytety Ministra Edukacji Narodowej. Współpracując ze szkołami wyższymi, Dyrektor organizuje dla studentów tych szkół praktyki pedagogiczne.

Przeprowadzone w Szkole Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego: audyt wewnętrzny, którego przedmiotem była gospodarka finansowa placówki, kontrola Skarbnika Miejskiego oraz kontrola zmierzająca do zebrania informacji na temat jakości pracy dyrektora placówki wykazały, że Pani Dyrektor w sposób nieprzemyślany planuje i dysponuje określonymi w planie finansowym szkoły środkami. Przykładem tego jest nieprzewidzenie szeregu wydatków dotyczących ekwiwalentów urlopowych, urlopów dla poratowania zdrowia, odpraw emerytalnych, aktualizacji programów komputerowych i stwierdzone w protokole kontroli przeprowadzonej przez Skarbnika Miejskiego zrealizowanie wydatków przekraczających plan finansowy. Ponadto Dyrektor jako kierownik placówki wielokrotnie naruszała zapisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia w sprawie sprawozdawczości

budżetowej (Dz. U. 2016, poz. 1015), poprzez niezłożenie sprawozdań, do złożenia których była zobowiązana. Powyższe dotyczy min. sprawozdań Rb 27S, Rb 50, Rb 34 S. Stwierdzono również, że obowiązująca w okresie objętym oceną część umów z podmiotami zewnętrznymi zawartych została na czas nieokreślony (np.: umowa na usługę monitorowania obiektu), część nie wskazywała maksymalnej, dopuszczalnej kwoty wydatków w danym roku (np.: umowa na dzierżawę kontenerów) czym naruszono zapisy art. 46 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, a część z umów nie nosiła znamion przeprowadzenia wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 wyżej wymienionej ustawy (np.: umowa z dnia 07.10.2016r. na przeprowadzenie przeglądu technicznego budynków, umowa z dnia 28.09.2016r. na prowadzenie zajęć tanecznych zespołu cheerleaders).

Dyrektor nawiązując stosunki pracy z nauczycielami oraz pracownikami niepedagogicznymi przestrzega obowiązujących w tym zakresie przepisów. Dbą by dokumentacja pracownicza prowadzona była zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996r., Nr 62, poz. 286 ze zm.). Dyrektor terminowo kieruje na badania wstępne nowozatrudnionych pracowników oraz na badania okresowe osoby legitymujące się dłuższym stażem pracy. Ponadto zarówno nauczyciele jak i pracownicy administracji i obsługi uczestniczą w okresowych kursach w zakresie bhp. Zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku jak i zaświadczenia o odbytych szkoleniach bhp znajdują się w odpowiednich częściach akt osobowych pracowników. Dyrektor zadbała, żeby wszyscy nauczyciele wychowania fizycznego zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy. Zaświadczenia potwierdzające ten fakt znajdują się w aktach osobowych wymienionych nauczycieli. Jednocześnie, z analizy orzeczeń sądowych wynika, iż pani Dyrektor jako pracodawca, nie stosowała obiektywnych i sprawiedliwych kryteriów oceny podległych pracowników, co niewątpliwie miało negatywny wpływ na kształtowanie w jednostce zasad współżycia społecznego, koleżeńskie relacje wśród nauczycieli i innych pracowników oraz na kreowanie negatywnego wizerunku szkoły w środowisku lokalnym. Równocześnie doprowadzając do spraw sądowych naraziła kierowaną jednostkę na znaczne koszty. Należy zauważyć, że dla kontrolowanej jednostki wynik każdej ze spraw był negatywny.

Brak obiektywizmu i sprawiedliwego traktowania, pobieżną znajomość przepisów dotyczących związków zawodowych, prowadzenie złej polityki kadrowej, spadek liczby uczniów zarzuca pani Dyrektor Przewodniczący MOZPOiW NSZZ „Solidarność” w Sierpcu, który reprezentuje część zatrudnionych w placówce nauczycieli.

Ponadto Dyrektor jako pracodawca niezgodnie z art. 87 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. 2016, poz. 1666), dokonywała potrąceń na rzecz Kasy Czynu Szkoły (KCZSZK) wszystkim pracownikom, przy jednoczesnym braku w dokumentach oświadczeń wyżej wymienionych o wyrażeniu zgody na potrącenia składek z wynagrodzeń pracowniczych.

Mimo wieloletniego stażu na stanowisku kierowniczym Dyrektor przygotowując organizację pracy szkoły kilkakrotnie przedłożyła organowi prowadzącemu obarczone błędami aneksy dokumentujące zmiany w organizacji pracy szkoły. Ponadto w złożonym w kwietniu 2015 r. projekcie organizacji szkoły na rok szkolny 2015/16 wystąpiły błędy rachunkowe, szczególnie w zakresie szkolnych planów nauczania. Pani Dyrektor w niezbyt przemyślany sposób formułowała pisma dotyczące organizacji oddziału sportowego wykazując znaczną zmienność w zakresie projektowanych zamierzeń. Udowodniła tym samym brak umiejętności strategicznego planowania działalności innowacyjnej w szkole, skutkującego wielokrotnym występowaniem w przedmiotowej kwestii do organu prowadzącego. Tym samym spowodowała zaabsorbowanie organu wykonawczego samorządu miejskiego przedmiotowym zagadnieniem na przestrzeni kilku miesięcy tj.: od lutego do lipca 2015 r. Ponadto Dyrektor kilkakrotnie składała zawierające błędy zestawienia finansowe dotyczące wynagrodzeń nauczycieli. Nieprawidłowości dotyczyły: niepomniejszenia etatu nauczyciela stażysty i nauczyciela kontraktowego w związku z wypłatą zasiłku chorobowego w sprawozdaniu za luty 2015r., błędnego wyliczenia etatu w grupie nauczycieli kontraktowych, nieuwzględnienia w grupie nauczycieli stażystów jednej osoby, co spowodowało niedoszacowanie wynagrodzenia w wyżej wymienionej grupie za luty 2015r., niewłaściwego wyliczenia etatów nauczycieli stażystów w okresie styczeń - marzec 2015 (korekta z 8.05.2015) oraz błędnego zaklasyfikowania składników wynagrodzenia nauczycieli stażystów za m-c luty 2015 (pismo SP3.3230.5.4.2015.2 z 15.05.2015). Niedociągnięcia występują również w prowadzonej w zakresie spełniania obowiązku szkolnego ewidencji.

Pomimo wprowadzenia w życie i zaakceptowania dokumentów pn. „Polityka

Bezpieczeństwa Informacji wraz z Polityką Bezpieczeństwa Danych Osobowych" oraz „Instrukcja Zarządzania Systemami Informatycznymi" dotyczących procesu bezpieczeństwa informacji, Dyrektor nie przestrzega wymagań w nich zawartych ani nie realizuje w sposób skuteczny obowiązków z nich wynikających. Co więcej całość Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, opartego na klasyfikacji i ocenie ryzyk informacji, działa w sposób niemetodyczny i niewłaściwy, a wymagane zapisami PBI przeglądy nie są prowadzone. Stanowi to niezgodność z wymaganiami PBI w punkcie 5, jak i art. 68 ust 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2013 nr 0 poz. 885 z późn. zm.) dotyczącym kontroli zarządczej i zarządzania ryzykiem.

Dyrektor przestrzega przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. We wszystkich wymagających tego miejscach rozmieszczone zostały apteczki, środki ochrony przeciwpożarowej oraz czytelne instrukcje postępowania w sytuacjach alarmowych. Dopełniając obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 ze zm.), Dyrektor zarządza cykliczne kontrole obiektów szkolnych pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z nich, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji. Pani Dyrektor zapewnia również bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę poza obiektami do niej należącymi, wywiązując się z obowiązku wynikającego z przywołanego rozporządzenia. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z §4 i §14 ust. 1 rozporządzenia Dyrektor organizuje zajęcia dydaktyczno – wychowawcze zapewniając równomierne obciążenie zajęciami w poszczególnych dniach tygodnia, różnicując zajęcia w każdym dniu.

Zastrzeżenia budzi jakość współpracy Dyrektor z organem prowadzącym przejawiającą się w opieszałości w udzielaniu odpowiedzi na pisma Burmistrza, a nawet braku odpowiedzi na pismo Burmistrza WOK.4424.36.15. z dnia 5.06.2015r. Nie odpowiadając na ww. pismo pani Krawczyńska nie odniosła się do realizacji priorytetów na rok szkolny 2014/2015 określonych przez Ministra Edukacji Narodowej w zakresie wspierania rozwoju dziecka w związku z obniżeniem wieku realizacji obowiązku szkolnego; profilaktyki przemocy w szkołach oraz edukacji włączającej uczniów niepełnosprawnych. Ponadto nie przedstawiła informacji na temat prowadzonej polityki kadrowej w szkole i wynikających z tego tytułu ewentualnych

problemów, jak również dotyczącej planowanych w okresie ferii letnich remontów. Brak woli współpracy z organem prowadzącym Dyrektor szkoły pokazała również utrudniając dostęp do dokumentów wymaganych przez przedstawiciela organu prowadzącego podczas kontroli przeprowadzanej w celu zebrania informacji na temat jakości jej pracy.

Ponadto w trakcie przeprowadzania procedury oceny pracy pani Grażyny Krawczyńskiej – Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 im. ks. Jana Twardowskiego w Sierpcu stwierdzono, że w okresie opiniowania przebywała ona 136 dni na zwolnieniach lekarskich oraz dziewięciomiesięcznym urlopie dla poratowania zdrowia, co niewątpliwie miało wpływ na zarządzanie placówką.

13. Stwierdzenie uogólniające, o którym mowa w art. 6a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela – **OCENA NEGATYWNA**

Sierpc, 10. maja 2017 r.

Z-ca Burmistrza
Ewa Leszczyńska
.....
Ewa Leszczyńska.....

(podpis i pieczęć oceniającego)

14. Z treścią oceny i przysługującym mi prawem do złożenia wniosku o ponowne ustalenie oceny w ciągu 14 dni zostałam zapoznana.

Sierpc, d. ... maja 2017 r.

.....

(podpis i pieczęć ocenianego)