



Ymieszko + WSK
08.12.2019

BURMISTRZ
Jarostaw Perzyński

Warszawa, dnia 29 listopada 2019 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.4210.25.2017.KZ.21

OBWIESZCZENIE



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) działając na podstawie:

- art. 74 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712), w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.) zawiadamia strony postępowania,
 - art. 85 ust. 3 ustawy ooś podaje do publicznej wiadomości,
- że w dniu 29 listopada 2019 r. wydał decyzję, znak: WOŚ-II.4210.25.2017.KZ.20, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa drogi wojewódzkiej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 560 do drogi krajowej nr 10 w rejonie miejscowości Sierpc.*

Z treścią decyzji i dokumentacją sprawy, w tym opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu, zapoznać się można w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie przy ul. Henryka Sienkiewicza 3 (zwanej dalej „RDOŚ”), od poniedziałku do piątku w godzinach 9⁰⁰-15⁰⁰. Informacje o możliwości zapoznania się z ww. dokumentami można uzyskać w pokoju nr 2, na parterze, w siedzibie RDOŚ. Dodatkowo z samą treścią decyzji można zapoznać się na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora oraz w niżej wymienionych urzędach.

**REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembiela

Załącznik: decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 listopada 2019 r., znak: WOŚ-II.4210.25.2017.KZ.20.

Do obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty (14 dni) w:

1. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa;
2. Urzędzie Miejskim w Sierpcu, ul. Piastowska 11a, 09-200 Sierpc;
3. Urzędzie Gminy w Sierpcu, ul. Bp Floriana 4, 09-200 Sierpc.

Po upływie terminu uwidocznienia obwieszczenia, obwieszczenie należy niezwłocznie odesłać na adres:
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa

Wywieszono dnia 09. GRU. 2019

**URZĄD MIEJSKI
w SIERPCU**
INSPEKTOR
Wydział Spraw Społecznych i Komunalnych
(pieczęć Urzędu Miejskiego w Sierpcu, pieczęć Osoby upoważnionej do wywieszania i odesłania obwieszczenia)
woj. mazowieckie, tel. 024 275-86-47(48)



Warszawa, dnia 29 listopada 2019 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.4210.25.2017.KZ.20

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 6, art. 82 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r. poz. 1712), po rozpatrzeniu wniosku (data wpływu w dniu 1 czerwca 2017 r.) Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie reprezentowanego przez pełnomocnika – Marcina Suchetę, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi wojewódzkiej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 560 do drogi krajowej nr 10 w rejonie miejscowości Sierpc*

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi wojewódzkiej na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 560 do drogi krajowej nr 10 w rejonie miejscowości Sierpc według wariantu 1 (inwestycyjny, proponowany przez wnioskodawcę) i jednocześnie:*

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedmiotem inwestycji jest budowa drogi wojewódzkiej (wschodniej obwodnicy miasta Sierpc) na odcinku od istniejącej drogi wojewódzkiej nr 560 (w miejscowości Gorzewo) do drogi krajowej nr 10 (w miejscowości Borkowo Kościelne) w rejonie miejscowości Sierpc. Planowana droga przebiegać będzie m.in. pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej, przecinać będzie teren ogródków działkowych, a także linię kolejową nr 27 relacji Nasielsk-Toruń (planowany wiadukt) oraz przebiegać będzie przez dolinę rzeki Sierpienicy (planowany most nad rzeką).

Parametry techniczne planowanej drogi:

- ilość jezdni – 1;
- liczba pasów ruchu – 2;
- szerokość pasa ruchu – 3,50 m;
- dopuszczalne obciążenie nawierzchni – 115 kN/oś.

W ramach przedmiotowej inwestycji planuje się wykonanie m.in.: konstrukcji nawierzchni jezdni (podbudowy i warstw asfaltowych), konstrukcji chodników, obiektów inżynierskich, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-rowerowych, skrzyżowań z istniejącymi drogami.

Długość planowanego do realizacji odcinka drogi wyniesie ok. 2950 m.

Wariant 1 (inwestycyjny – proponowany przez wnioskodawcę) będzie przebiegać śladem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpc wzdłuż rzeki Sierpienicy oraz projektu Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sierpc na odcinku – początek opracowania istniejąca DW 560 do ul. Mickiewicza. Początek opracowania realizowanego odcinka drogi wojewódzkiej w wariantcie preferowanym zlokalizowano w km ok. 55+000 istniejącej drogi wojewódzkiej DW560 w miejscowości Gorzewo. Trasa planowanej obwodnicy na odcinku od 0+000 do km 0+100 bieć będzie śladem istniejącej drogi DW 560 (ulica Płocka) a następnie skręcać będzie w prawo i w km 0+ 158,30 tworzyć będzie skrzyżowanie typu rondo na połączeniu nowego i starego

przebiegu drogi wojewódzkiej nr DW560. Dalej za projektowanym rondem trasa obwodnicy przechodzić będzie pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej w miejscowości Gorzewo. Na odcinku od ok 0+300 do km 0+900 trasa projektowanej obwodnicy wschodniej miasta Sierpc przechodzić będzie przez tereny pól, łąk i pastwisk a także terenów zadrzewionych. W km ok. 0+900 trasa drogi przecinać będzie linię kolejową nr 27 relacji Nasielsk-Toruń. W tym wariantcie zaprojektowano przejście nad linią kolejową w formie wiaduktu. Po przejściu przez teren kolejowy trasa drogi bieć będzie przez tereny użytkowane rolniczo dochodząc do ulicy Białobłockiej. Następnie po przecięciu ulicy przechodzić będzie dalej przez tereny niezabudowane, które stanowią tereny użytkowane rolniczo dochodząc do terenów ogródków działkowych w km ok. 1+700. Planowana trasa drogi przecinać będzie teren ogródków działkowych od km 1+700 do km 1+900 w rejonie skrzyżowania z ulicą Mickiewicza. W rejonie skrzyżowania projektowanej obwodnicy Sierpc z ulicą Mickiewicza planowana droga sąsiadować będzie zarówno po stronie wschodniej i zachodniej z pojedynczymi budynkami mieszkalnymi. Dalszy przebieg trasy będzie mieć również miejsce przez tereny niezabudowane (tereny rolne) omijając po drodze tereny pojedynczych zabudowań mieszkalnych i gospodarczych. W km 2+304,55 planowana trasa przecinać będzie ulicę Borkowską. Skrzyżowanie to będzie mieć miejsce w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej. W tej okolicy planowana trasa drogi wymusza wyburzenie jednego budynku gospodarczego. Końcowy odcinek planowanej trasy od skrzyżowania z ulicą Borkowską aż do doliny rzeki Sierpianica będzie mieć miejsce przez tereny niezabudowane (pola, łąki). Od ok. km 2+700 do drogi DK10 trasa przechodzić będzie przez dolinę rzeki Sierpianica. W rejonie skrzyżowania z drogą krajową nr 10 projektowany jest obiekt mostowy nad rzeką Sierpianicą. Koniec opracowania przyjęto na skrzyżowaniu z drogą krajową nr 10. W ciągu trasy zaprojektowano skrzyżowania jednopoziomowe z istniejącymi drogami celem skomunikowania z istniejącymi drogami dojazdowymi do nieruchomości przyległych.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2.określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, zgodnie z którymi:

- 1.2.1. należy dokonać zajęcia terenu pod budowę, przeprowadzić wycinkę drzew i krzewów, odarnienie i odhumusowanie terenów rolniczych w okresie od 16 sierpnia do końca lutego (zajęcie terenu poza tym okresem wymaga pisemnego stwierdzenia przez ornitologa braku ptasich lęgów) lub wycinkę prowadzić w ww. okresie pod nadzorem przyrodniczym;
- 1.2.2. zakazuje się likwidacji (zasypywania) zinwentaryzowanych i opisanych w raporcie o osłabieniu zbiorników wodnych i rozlewisk, będących miejscem rozrodu płazów; w przypadku stwierdzenia takiej konieczności, już na etapie projektowania należy wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków dziko żyjących zwierząt objętych ochroną;
- 1.2.3. zakazuje się prowadzenia prac przygotowawczych i ziemnych na południowym odcinku budowy drogi w terminie od początku marca do końca maja, ze względu na trwające wówczas masowe wędrówki płazów;
- 1.2.4. ze względu na ochronę płazów, podczas prac przygotowawczych należy trasę drogi do wysokości ul. Sikorskiego (na odcinku od km 0+000 do km 0+600) wygrodzić obustronnie płotkami tymczasowymi np. z geowłókniny (na cały okres budowy); kontrolować teren budowy pomiędzy płotkami i odnalezione osobniki płazów przenosić za płotek, jesienią – w kierunku zbiorników wodnych, wiosną – w kierunku siedlisk łąkowych;
- 1.2.5. w ramach realizacji inwestycji należy zamontować na odcinku od km 0+000 do km 0+600 płotki stałe o gładkiej powierzchni i z przewieszką;
- 1.2.6. należy zapewnić nadzór przyrodniczy dla działań związanych z ochroną płazów w trakcie budowy południowego odcinka drogi;

- 1.2.7. w okresie poprzedzającym rozpoczęcie prac ziemnych, w związku ze stwierdzoną populacją ślimaka winniczka *Helix pomatia*, należy wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o zezwolenie na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków dziko żyjących zwierząt objętych ochroną;
- 1.2.8. do realizacji przedsięwzięcia wykorzystywać sprawny technicznie sprzęt, co zapewni zabezpieczenie gruntu i wód gruntowych przed wyciekami paliw i płynów technicznych;
- 1.2.9. zaplecza budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych i baz materiałowych należy lokalizować poza terenami wrażliwymi na zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego oraz terenami cieków wodnych (tj. w dolinie rzeki Sierpienicy i rowu RBN1);
- 1.2.10. prowadzenie robót budowlanych przy budowie mostu na rzece Sierpienicy prowadzić w sposób zapewniający zachowanie ciągłości przepływu, poza okresami wezbrań powodziowych;
- 1.2.11. prace związane z wykonywaniem umocnień prowadzić z brzegu, o ile będzie to możliwe; prace powinny zapewnić zachowanie ciągłości przepływu i melioracyjną funkcję rowu;
- 1.2.12. zaplecze budowy (w szczególności miejsca postoju i konserwacji maszyn budowlanych oraz środków transportu) zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń (głównie substancji ropopochodnych) do gruntu i wód podziemnych;
- 1.2.13. wydzielić na placu budowy miejsca awaryjnych napraw sprzętu oraz tankowania tzw. sprzętu drobnego – z uszczelnionym podłożem, zabezpieczającym skutecznie przed ewentualnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi. Zapewnić mycie pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych poza terenem zaplecza budowy, jak również tankowanie pojazdów i maszyn poza terenem placu budowy w miejscach do tego przeznaczonych;
- 1.2.14. zaplecza placu budowy wyposażać w pomieszczenia socjalne i sanitarne, z których ścieki bytowe będą regularnie usuwane przez uprawnione do tego podmioty bądź będą odprowadzane do kanalizacji gminnej;
- 1.2.15. prace odwodnieniowe prowadzić przy czasowym i miejscowym odwodnieniu;
- 1.2.16. wody z odwodnienia wykopów budowlanych odprowadzać do odbiorników po wcześniejszym podczyszczeniu;
- 1.2.17. zaprojektować system odwodnienia w postaci rowów otwartych, kanalizacji deszczowej oraz szczelnych zbiorników retencyjnych;
- 1.2.18. wody opadowe przed odprowadzeniem do zewnętrznych odbiorników wód deszczowych podczyszczać w urządzeniach oczyszczających;
- 1.2.19. utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji;
- 1.2.20. zbiorniki retencyjne należy utrzymywać w sprawności oczyszczając je regularnie z nagromadzonych osadów;
- 1.2.21. teren inwestycji utrzymywać w należytym porządku;
- 1.2.22. w dni słoneczne i wietrzne w celu ograniczania wtórnego pylenia zraszać wodą plac budowy;
- 1.2.23. wykorzystywać pojazdy i maszyny sprawne technicznie, konserwowane systematycznie, w sposób prawidłowy;
- 1.2.24. przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących sypkie materiały;
- 1.2.25. osłaniać przed działaniem wiatru składowiska materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe;
- 1.2.26. ograniczać prędkość jazdy pojazdów w rejonie budowy i ilość koniecznych manewrów zawracania na placu budowy;
- 1.2.27. wyłączać silniki pojazdów w czasie postoju;
- 1.2.28. prace budowlane (z wyłączeniem sytuacji wyjątkowych, np. prac wymagających zachowania ciągłości robót) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 - 22.00);
- 1.2.29. zaplecze budowy zlokalizować w możliwie największej odległości od zabudowy mieszkaniowej;

- 1.2.30. należy wykonać nawierzchnię projektowanej jezdni drogowej w km 2+290 do km 2+365 przy zastosowaniu warstwy ścieralnej o parametrach pozwalających na redukcję hałasu toczenia na poziomie nie mniejszym niż 1,5 dB przy zastosowaniu mieszanki SMA8;
- 1.2.31. prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu (gleby); magazynować humus w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie będzie zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie ww. przedsięwzięcia; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom;
- 1.2.32. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, lub bezpośrednio, bez magazynowania poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez uprawnione podmioty;
- 1.2.33. plac budowy wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku awaryjnego zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie usunąć i przekazać do utylizacji podmiotowi posiadającemu stosowane uprawnienia w tym zakresie; z zużytymi środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych postępować jak z odpadem niebezpiecznym;
- 1.2.34. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 1.2.35. teren przedsięwzięcia na etapie realizacji przedsięwzięcia wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; ze zużytymi środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych postępować jak z odpadem niebezpiecznym;
- 1.2.36. regularnie usuwać nagromadzone w urządzeniach podczyszczających ścieki zanieczyszczenia przez uprawnione podmioty;
- 1.2.37. odpady powstałe na etapie eksploatacji inwestycji, usuwać przez służby porządkowe i na bieżąco przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;
- 1.2.38. należy zapewnić odpowiedni dobór maszyn budowlanych o najmniejszej możliwej mocy akustycznej;
- 1.2.39. na dalszym etapie projektowania należy zoptymalizować rozwiązania drogowe w zakresie węzłów w kontekście negatywnych oddziaływań na zdrowie i życie ludzkie (w tym emisja hałasu, drgań, zanieczyszczeń powietrza, gospodarki odpadami i gospodarki wodno-ściekowej), w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
- 1.3. Nie stwierdzono konieczności określania warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
- 2. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
- 3. Zgodnie z art. 82a ustawy ooś, przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś, wskazuję działki konieczne do przeprowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów:**

L.p.	Gmina	Obręb	Nr działki
1.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	1
2.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	2
3.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	3
4.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	31
5.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	32
6.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	4/1

7.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	4/2
8.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	5/2
9.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	5/3
10.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	5/4
11.	Sierpc	0007 Borkowo Kościelne	5/5
12.	Sierpc	0013 Gorzewo	171
13.	Sierpc	0013 Gorzewo	62/5
14.	Sierpc	0013 Gorzewo	62/7
15.	Sierpc	0013 Gorzewo	62/10
16.	Sierpc	0013 Gorzewo	62/11
17.	Sierpc	0013 Gorzewo	174/1
18.	Sierpc	0013 Gorzewo	177/1
19.	Sierpc	0013 Gorzewo	178/1
20.	Sierpc	0013 Gorzewo	179/3
21.	Sierpc	0013 Gorzewo	181/1
22.	Sierpc	0013 Gorzewo	181/2
23.	Sierpc	0013 Gorzewo	183/1
24.	Sierpc	0013 Gorzewo	181/4
25.	Sierpc	0013 Gorzewo	182/1
26.	Sierpc	0013 Gorzewo	183/1
27.	Sierpc	0013 Gorzewo	185/3
28.	Sierpc	0013 Gorzewo	187/11
29.	Sierpc	0013 Gorzewo	187/6
30.	Sierpc	0013 Gorzewo	188/13
31.	Sierpc	0013 Gorzewo	188/6
32.	Sierpc	0013 Gorzewo	245/2
33.	Sierpc	0013 Gorzewo	246/1
34.	Sierpc	0013 Gorzewo	246/2
35.	Sierpc	0013 Gorzewo	247/3
36.	Sierpc	Sierpc	49
37.	Sierpc	Sierpc	2269
38.	Sierpc	Sierpc	2281
39.	Sierpc	Sierpc	2283
40.	Sierpc	Sierpc	2284
41.	Sierpc	Sierpc	2285
42.	Sierpc	Sierpc	2286
43.	Sierpc	Sierpc	2291
44.	Sierpc	Sierpc	2294
45.	Sierpc	Sierpc	2295
46.	Sierpc	Sierpc	2296
47.	Sierpc	Sierpc	2297
48.	Sierpc	Sierpc	2298
49.	Sierpc	Sierpc	2299
50.	Sierpc	Sierpc	2300
51.	Sierpc	Sierpc	2301
52.	Sierpc	Sierpc	2302
53.	Sierpc	Sierpc	2303
54.	Sierpc	Sierpc	2304
55.	Sierpc	Sierpc	2305
56.	Sierpc	Sierpc	2306
57.	Sierpc	Sierpc	2307
58.	Sierpc	Sierpc	2308
59.	Sierpc	Sierpc	2311
60.	Sierpc	Sierpc	2312
61.	Sierpc	Sierpc	2313
62.	Sierpc	Sierpc	2314
63.	Sierpc	Sierpc	2315
64.	Sierpc	Sierpc	2317

65.	Sierpc	Sierpc	2319
66.	Sierpc	Sierpc	2321
67.	Sierpc	Sierpc	2322
68.	Sierpc	Sierpc	2323
69.	Sierpc	Sierpc	2324
70.	Sierpc	Sierpc	2325
71.	Sierpc	Sierpc	2326
72.	Sierpc	Sierpc	2360
73.	Sierpc	Sierpc	2385
74.	Sierpc	Sierpc	2389
75.	Sierpc	Sierpc	2487
76.	Sierpc	Sierpc	2488
77.	Sierpc	Sierpc	2489
78.	Sierpc	Sierpc	2490
79.	Sierpc	Sierpc	2491
80.	Sierpc	Sierpc	2492
81.	Sierpc	Sierpc	2494
82.	Sierpc	Sierpc	2495
83.	Sierpc	Sierpc	2504
84.	Sierpc	Sierpc	2506
85.	Sierpc	Sierpc	2507
86.	Sierpc	Sierpc	2538
87.	Sierpc	Sierpc	2539
88.	Sierpc	Sierpc	2709
89.	Sierpc	Sierpc	2710
90.	Sierpc	Sierpc	2711
91.	Sierpc	Sierpc	2712
92.	Sierpc	Sierpc	2713
93.	Sierpc	Sierpc	2714
94.	Sierpc	Sierpc	2717
95.	Sierpc	Sierpc	2720
96.	Sierpc	Sierpc	2732
97.	Sierpc	Sierpc	2176/7
98.	Sierpc	Sierpc	2177/1
99.	Sierpc	Sierpc	2187/2
100.	Sierpc	Sierpc	2187/3
101.	Sierpc	Sierpc	2187/4
102.	Sierpc	Sierpc	2187/5
103.	Sierpc	Sierpc	2187/6
104.	Sierpc	Sierpc	2282/1
105.	Sierpc	Sierpc	2282/2
106.	Sierpc	Sierpc	2287/2
107.	Sierpc	Sierpc	2288/1
108.	Sierpc	Sierpc	2289/2
109.	Sierpc	Sierpc	2292/1
110.	Sierpc	Sierpc	2292/2
111.	Sierpc	Sierpc	2316/1
112.	Sierpc	Sierpc	2316/2
113.	Sierpc	Sierpc	2318/2
114.	Sierpc	Sierpc	2320/2
115.	Sierpc	Sierpc	2369/2
116.	Sierpc	Sierpc	2387/1
117.	Sierpc	Sierpc	2388/1
118.	Sierpc	Sierpc	2443/3
119.	Sierpc	Sierpc	2444/5
120.	Sierpc	Sierpc	2486/11
121.	Sierpc	Sierpc	2502/1
122.	Sierpc	Sierpc	2503/1

123.	Sierpc	Sierpc	2505/1
124.	Sierpc	Sierpc	2512/1
125.	Sierpc	Sierpc	2512/8
126.	Sierpc	Sierpc	2512/9
127.	Sierpc	Sierpc	2512/10
128.	Sierpc	Sierpc	2513/1
129.	Sierpc	Sierpc	2514/4
130.	Sierpc	Sierpc	2514/5
131.	Sierpc	Sierpc	2514/6
132.	Sierpc	Sierpc	2521/1
133.	Sierpc	Sierpc	2535/1
134.	Sierpc	Sierpc	2536/4
135.	Sierpc	Sierpc	2536/5
136.	Sierpc	Sierpc	2540/1
137.	Sierpc	Sierpc	2541/1
138.	Sierpc	Sierpc	2541/3
139.	Sierpc	Sierpc	2547/1
140.	Sierpc	Sierpc	2548/1
141.	Sierpc	Sierpc	2549/1
142.	Sierpc	Sierpc	2550/1
143.	Sierpc	Sierpc	2551/2
144.	Sierpc	Sierpc	2551/3
145.	Sierpc	Sierpc	2552/3
146.	Sierpc	Sierpc	2552/7
147.	Sierpc	Sierpc	2565/4
148.	Sierpc	Sierpc	2565/7
149.	Sierpc	Sierpc	3842/1
150.	Sierpc	Sierpc	2367/51
151.	Sierpc	Sierpc	2373/31
152.	Sierpc	Sierpc	2374/17
153.	Sierpc	Sierpc	2375/15
154.	Sierpc	Sierpc	2469/14
155.	Sierpc	Sierpc	4/82
156.	Sierpc	Sierpc	4/99

4. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.

4.1. Należy wykonać analizę oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia po upływie roku od dnia oddania obiektu do użytkowania, a jej wyniki przedstawić odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W ramach analizy należy wykonać pomiary kontrolne oddziaływania akustycznego obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej, dla których wyniki przeprowadzonej w raporcie oś analizy akustycznej wykazały przekroczenia lub poziomy zbliżone do dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, tj. w lokalizacjach:

nazwa punktu pomiarowego hałasu	Kilometraż	Strona
R01	2+230	P
R02	2+315	P
R03	2+330	L
R04	0+260	P
R05	0+210	P
R06	1+695	L/P

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia. Przy stwierdzeniu przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu należy przedstawić rozwiązania zabezpieczające tereny chronione przed ponadnormatywnym

oddziaływaniem akustycznym, bądź rozważyć wykup lub zmianę sposobu użytkowania budynków. Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie reprezentowanego przez pełnomocnika – Marcina Suchetę, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia wpłynęło w dniu 28 sierpnia 2017 r.

Analiza wniosku wykazała, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane w części na terenie zamkniętym i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 6 ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712) „do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) „do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1–1b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu (zwanego dalej „PPIS”) z dnia 10 października 2017 r., znak: PPIS/ZNS-4500/18/3389/2017 (data wpływu w dniu 16 października 2017 r.), wskazującą na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz ustalającą zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raport ooś”) na zgodny z art. 66 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor wydał w dniu 25 października 2017 r. postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.25.2017.KZ.6, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie ustalając zakres raportu ooś.

Regionalny Dyrektor wydał w dniu 28 listopada 2017 r. postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.25.2017.KZ.9, którym zawiesił postępowanie w ww. sprawie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu ooś.

Regionalny Dyrektor wydał w dniu 16 lipca 2018 r. postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.25.2017.KZ.11, którym podjął zawieszone postępowanie w ww. sprawie, gdyż w dniu 10 lipca 2018 wnioskodawca przedłożył raport ooś.

W dniu 15 października 2018 r. Regionalny Dyrektor wezwał inwestora do uzupełnienia raportu ooś, które to uzupełnienie wpłynęło w dniu 6 listopada 2018 r.

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 26 marca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4210.25.2017.KZ.15 wystąpił do PPIS o wydanie opinii. W dniu 24 kwietnia 2019 r. wpłynęła opinia PPIS z dnia 17 kwietnia 2019 r., znak: PPIS/ZNS-451/9/1488/2019, opiniująca pozytywnie realizację przedsięwzięcia oraz zgłaszająca uwarunkowania dla jego realizacji i nakładająca przeprowadzenie analizy porealizacyjnej. Uwzględniono w całości pkt 6 i 7 ww. opinii sanitarnej (pkt 4 sentencji niniejszej decyzji). Uwzględniono w części pkt 1 ww. opinii (pkt 1.2.38 sentencji niniejszej decyzji), pozostała treść pkt 1 ww. opinii została już zawarta w treści pkt 1.2.28 i pkt 1.2.29 sentencji niniejszej decyzji, brzmienie pkt 2 i 3 opinii – w treści odpowiednio pkt 1.2.12 oraz pkt 1.2.39 sentencji niniejszej decyzji. Pkt 4 ww. opinii nie został uwzględniony, gdyż nie stanowi jednoznacznie określonego warunku – zobowiązania. Pkt 5 nie został uwzględniony, gdyż jego treść jest nieprecyzyjna, ponadto zbliżony zapis posiada uwzględniony pkt 7.

Z dniem 1 stycznia 2018 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. poz. 1566, zwanej dalej „Prawem wodnym”), zmieniające przepisy ustawy ooś.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w Prawie wodnym.

W dniu 26 kwietnia 2018 r. wszedł w życie art. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268). Zgodnie z przedmiotowym przepisem do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r. Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie wpłynął do Regionalnego Dyrektora w dniu 1 czerwca 2017 r. zatem w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor nie był zobligowany do uzyskania uzgodnienia organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566, ze zm.).

W przedłożonym raporcie ooś inwestor przedstawił analizę porównawczą wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia. Analizie poddano dwa warianty – wariant inwestorski (opisany w pkt 1.1 niniejszej decyzji) i wariant alternatywny. W wariantcie alternatywnym projektowany odcinek drogi wojewódzkiej biec będzie śladem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpc wzdłuż rzeki Sierpicy oraz Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sierpc. Początek opracowania realizowanego odcinka drogi wojewódzkiej w wariantcie alternatywnym zlokalizowano w km ok. 55+000 istniejącej drogi wojewódzkiej DW560 w miejscowości Gorzewo. Trasa planowanej obwodnicy na odcinku od 0+000 do km 0+100 będzie przebiegać śladem istniejącej drogi DW 560 (ulica Płocka) a następnie skręcać w prawo przechodząc przez tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej. Taki przebieg drogi wymusza wyburzenie budynków mieszkalnych i gospodarczych w tym miejscu. Następnie planowany przebieg trasy wschodniej obwodnicy miasta Sierpc w wariantcie alternatywnym będzie mieć miejsce przez tereny niezabudowane, które stanowią tereny zadrzewione i tereny łąk dochodząc do linii kolejowej nr 27. W tym wariantcie przejście przez linię kolejową planuje się w formie przejazdu jednopoziomowego w km ok. 0+671,18. Po przejściu przez teren kolejowy trasa drogi będzie przechodzić przez tereny pól, łąk dochodząc do ulicy Białobłockiej. Dalszy przebieg trasy drogi w wariantcie alternatywnym ma praktycznie taki sam przebieg jak wariantu preferowanego. Następnie po przecięciu ulicy Białobłockiej biegnąć będzie dalej terenami niezabudowanymi, które stanowią tereny uprawiane rolniczo dochodząc do terenów ogródków działkowych w km ok. 1+500. Planowana trasa drogi przecinać będzie teren ogródków działkowych od km 1+500 aż do skrzyżowania z ulicą Mickiewicza w km ok. 1+743,63. W rejonie skrzyżowania projektowanej obwodnicy Sierpc z ulicą Mickiewicza (w formie ronda) planowana droga sąsiadować będzie zarówno po stronie wschodniej i zachodniej z pojedynczymi budynkami mieszkalnymi. Dalszy przebieg trasy ma również miejsce przez tereny niezabudowane (tereny rolne) omijając po drodze tereny pojedynczych zabudowań mieszkalnych i gospodarczych. W km ok. 2+100 planowany jest wiadukt nad drogą WD560 w ciągu ulicy

Borkowskiej. Skrzyżowanie z ulicą Borkowską będzie mieć miejsce w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej. W tej okolicy planowana trasa drogi wymusza wyburzenie jednego budynku mieszkalnego. Końcowy odcinek planowanej trasy od skrzyżowania z ulicą Borkowską aż do doliny rzeki Sierpienica będzie mieć miejsce przez tereny pól uprawnych. Od km ok. 2+600 trasa przechodzić będzie przez dolinę rzeki Sierpienica. W rejonie skrzyżowania z drogą krajową projektowany jest obiekt mostowy nad rzeką Sierpienicą. Koniec opracowania przyjęto na skrzyżowaniu z drogą krajową nr 10. W ciągu trasy zaprojektowano skrzyżowania jednopoziomowe z istniejącymi drogami celem skomunikowania z istniejącymi drogami dojazdowymi do nieruchomości przyległych.

Z analizy przedłożonego przez Inwestora raportu ooś wynika, że optymalny ze względów środowiskowych jest wariant 1 (inwestycyjny – proponowany przez Inwestora). Oceniono, że wariant proponowany przez inwestora umożliwi ograniczenie oddziaływania na środowisko w stosunku do wariantu alternatywnego. Przeanalizowano również skutki dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia.

Projektowany nowy przebieg drogi wojewódzkiej, zarówno w wariantach 1 (proponowanym przez wnioskodawcę) jak i 2 (alternatywnym), nie przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie zabytków oraz pomników przyrody wyznaczonych na terenie Miasta Sierpc i Gminy Sierpc. Jednakże przedmiotowa wschodnia obwodnica projektowana jest w obszarze występowania stanowisk archeologicznych Sierpc nr 17 (AZP 43-54/3) i Sierpc nr 18 (AZP 43-54/4) oraz częściowo w terenie dotychczas nierozpoznanym archeologicznie. W związku z powyższym w piśmie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 06.09.2016 r., znak: DP.5135.61.2016.AT (załącznik do raportu ooś) ustalone zostały warunki i wymagania w zakresie ochrony archeologicznego dziedzictwa kulturowego i zabytków archeologicznych.

W pkt 3 sentencji niniejszej decyzji organ odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko;
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości;
- nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Ponadto nie stwierdzono konieczności określania warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji niniejszej decyzji).

W pkt 4 sentencji niniejszej decyzji organ nałożył na inwestora obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej. Uzasadnieniem takiego stanowiska jest w opinii Regionalnego Dyrektora konieczność porównania przyjętych założeń na temat oddziaływania inwestycji na środowisko i skuteczności zaproponowanych rozwiązań minimalizujących lub eliminujących to oddziaływanie z rzeczywistym wpływem przedsięwzięcia na klimat akustyczny, przy zastosowaniu środków zabezpieczających i łagodzących wskazanych w sentencji niniejszej decyzji.

Na działkach bezpośrednio sąsiadujących z planowaną inwestycją nie zlokalizowano zakładów i obiektów przemysłowych mogących skumulować oddziaływania z przedmiotową inwestycją. Skumulowane oddziaływanie będzie nie będzie ponadto występować w miejscu skrzyżowań

projektowanej obwodnicy Kołbieli z DK 50, DW 560 oraz linią kolejową nr 27. Nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu oraz stężeń zanieczyszczeń w powietrzu.

Zgodnie z raportem ooś, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Przeprowadzona analiza - o której mowa powyżej - potwierdziła, że treść przedłożonego raportu ooś przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z art. 66 ustawy ooś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia oraz projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru oraz skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił uwarunkowania oraz ustalenia zawarte w raporcie ooś i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1. sentencji niniejszej decyzji),
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2. sentencji niniejszej decyzji),
- 3) obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 3. sentencji niniejszej decyzji).

Powyższe warunki i wymagania znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i prorozwojowego. Zgodnie z nimi wystosowane obostrzenia można umotywować w przedstawiony poniżej sposób.

Obszar przewidziany pod inwestycję, znajduje się poza granicami lasów łęgowych, za wyjątkiem doliny rzeki Sierpienicy. Siedlisko lasów łęgowych rosnących w dolinie nie zostanie zniszczone, ani zdegradowane, możliwa jest natomiast wycinka kilku drzew w miejscu posadowienia mostu. Z uwagi na konstrukcję drogi i zaplanowaną suchą półkę pod mostem, nie nastąpi ograniczenie funkcji korytarza ekologicznego w rozprzestrzenianiu się i migracji zwierząt.

Przedsięwzięcie znajduje się poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, ze zm.).

Planowana droga nie przecina ważnych korytarzy ekologicznych, w tym korytarzy dla migracji dużych zwierząt, wyznaczonych w ramach opracowania wykonanego przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego.

Najbliżej położonym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajdujący się w odległości 14 km od planowanego przedsięwzięcia.

Powyższe warunki i wymagania znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i prorozwojowego. Zgodnie z nimi wystosowane obostrzenia można umotywować w przedstawiony poniżej sposób.

Działanie wskazane w pkt 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji zapewni uniknięcie strat w lęgach gatunków chronionych mogących występować w rejonie inwestycji. Przeprowadzenie koniecznej wycinki zieleni średniej i wysokiej pod nadzorem przyrodniczym zagwarantuje stosowanie przepisów ustawy o ochronie przyrody dotyczących ochrony gatunkowej.

Zastosowanie działań minimalizujących określonych w pkt. 1.2.2 – 1.2.6 sentencji niniejszej decyzji w sposób znaczący zabezpieczy lokalną populację płazów przed możliwością wystąpienia zdarzeń śmiertelnych na etapie realizacji inwestycji.

Zastosowanie działań minimalizujących określonych w pkt. 1.2.7 sentencji niniejszej decyzji w sposób znaczący zabezpieczy lokalną populację ślimaka winniczka *Helix pomatia* przed możliwością wystąpienia zdarzeń śmiertelnych na etapie realizacji inwestycji.

Faza budowy, jak i funkcjonowania inwestycji wiązać się może z oddziaływaniem na stosunki wodne (zarówno na ich charakterystyki ilościowe, jak i jakościowe), w tym również incydentalnym przeniknięciem do środowiska gruntowo-wodnego substancji ropopochodnych. W celu zminimalizowania przewidywanych zmian oraz wykluczenia możliwości wystąpienia oddziaływań na stan i jakość wód w pkt 1.2.8 – 1.2.21 oraz w pkt 1.2.39 sentencji niniejszej decyzji wskazano odpowiednie warunki dotyczące prac realizacyjnych i eksploatacji przedsięwzięcia.

Faza realizacji inwestycji wiązać się może z emisją do powietrza atmosferycznego pyłów powstających w trakcie prac budowlanych i montażowych oraz transportu materiałów budowlanych i ziemi z wykopów. Mając zatem na względzie konieczność minimalizacji tych oddziaływań nałożono na inwestora warunki wskazane w pkt 1.2.22 – 1.2.28 i w pkt 1.2.39 sentencji niniejszej decyzji.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz jego eksploatacją mogą być źródłem hałasu, zatem w celu ograniczenia jego emisji do otoczenia i dalszej propagacji w środowisku, a także zapewnienia pełnej efektywności koniecznych do wykonania zabezpieczeń akustycznych nałożono na inwestora warunki określone w pkt 1.2.29 – 1.2.31 oraz pkt 1.2.38 oraz 1.2.39 sentencji niniejszej decyzji.

W ramach zaplanowanych prac budowlanych prowadzone będą roboty związane z wydobywaniem i przemieszczaniem mas ziemnych. Warstwa humusu, jako najcenniejsza z przyrodniczego punktu widzenia warstwa profilu glebowego powinna w tej sytuacji podlegać ochronie przed degradacją. Biorąc pod wzgląd jej kluczowe znaczenie w procesie przywracania terenom przekształconym funkcjonalności przyrodniczej oraz konieczność racjonalnego wykorzystania powstałych dodatkowych mas ziemnych nałożono na Inwestora warunek określony w pkt 1.2.31 sentencji niniejszej decyzji.

Realizacja przedsięwzięcia będzie źródłem powstawania różnego rodzaju odpadów. Mając na uwadze konieczność ograniczenia związanych z tym oddziaływań na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne, nałożono na inwestora warunki wskazane w pkt 1.2.32– 1.2.37 sentencji niniejszej decyzji.

W pkt 4 sentencji niniejszej decyzji organ nałożył na inwestora obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej. Uzasadnieniem takiego stanowiska jest w opinii Regionalnego Dyrektora konieczność porównania przyjętych założeń na temat oddziaływania inwestycji na środowisko i skuteczności zaproponowanych rozwiązań minimalizujących lub eliminujących to oddziaływanie z rzeczywistym wpływem przedsięwzięcia na klimat akustyczny, przy zastosowaniu środków zabezpieczających i łagodzących wskazanych w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z treścią przedmiotowego wniosku, decyzją następczą po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Tym samym, do przedmiotowego wniosku załączono zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 7 ustawy ooś, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów. Zgodnie z art. 82 a ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś, w której wskazano działki konieczne do przeprowadzenia prac przygotowawczych, stanowi podstawę do wykonania prac polegających na wycince drzew i krzewów, przeprowadzenia badań archeologicznych lub geologicznych, a także przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach uprawnia do nieodpłatnego wejścia na teren, na którym jest przewidywana realizacja inwestycji, celem wykonania tych prac. W związku z powyższym, w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor wskazał wszystkie działki konieczne do przeprowadzenia prac

przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm., zwanej dalej „Kpa”) organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach Regionalnego Dyrektora poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Miasta Sierpc oraz Urzędu Gminy Sierpc, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W związku z art. 30 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 33 ust. 1 ww. ustawy organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Miasta Sierpc oraz Urzędu Gminy Sierpc, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Regionalny Dyrektor obwieszczeniem, znak: WOOS-II.4210.25.2017.KZ.18, wyznaczył termin udziału społeczeństwa od 5 czerwca 2019 r. do 4 lipca 2019 r.

W przewidzianym do tego terminie, tj. w okresie od 5 czerwca 2019 r. do 4 lipca 2019 r., do Regionalnego Dyrektora wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożone przez Pana Leszka Bieńkowskiego pismem z dnia 2 lipca 2019 r.

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa przedstawiono w tabeli nr 1 umieszczonej poniżej:

Tab. 1.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pan Leszek Bieńkowski - pismo z dnia 2 lipca 2019 r., znak: OMS – 20/2019	
1.1.	Uwagi nr 1 – 4 Brak potwierdzenia w opracowaniu działań konsultacyjnych z mieszkańcami, dotyczących koncepcji programowej budowy obwodnicy.	Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie te przekraczają kompetencje organu przewidziane ustawą ooś. Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.2.	Uwaga nr 5 Brak odzwierciedlenia w przywołanym raporcie ooś informacji i wyników wizji lokalnych terenu.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i

		zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Raport obejmuje zakres inwestycji, na którą został złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
1.3.	Uwaga nr 6 Nie rozpatrywano „zewnętrznego” przebiegu trasy, który byłby rzeczywistym wariantem, różnym od zaprezentowanych przebiegów, a właściwie – jednego przebiegu, usytuowanego wyłącznie (poza fragmentami) w tkance miejskiej.	Regionalny Dyrektor informuje, że nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia.
1.4.	Uwaga nr 7 Brak w raporcie oś informacji o przeprowadzeniu analizy wpływu przedsięwzięcia na warunki zamieszkania i życia mieszkańców, między innymi ulic: Sikorskiego, Lipowej, Sosnowej, Leśnej, Borkowskiej, Białobockiej, Paderewskiego, Witosa.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia, m.in. ze względu na konieczność minimalizacji oddziaływania akustycznego drogi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami spowoduje, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą zachowane. PPIS pismem z dnia 17 kwietnia 2019 zajął stanowisko opiniując pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych oraz zgłosił uwagi do jego realizacji, które zostały odzwierciedlone w sentencji niniejszej decyzji, ponadto nałożono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, zgodnie z pkt 4 sentencji niniejszej decyzji.
1.5.	Uwaga nr 8 Nie zawarto w raporcie oś odrębnego rozdziału dotyczącego konsultacji społecznych związanych z przygotowaniem przedmiotowej inwestycji.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.6.	Uwaga nr 9 Opis zabudowy, znajdujący się w raporcie oś,	W przedłożonej dokumentacji wskazano wyniki modelowania rozprzestrzeniania

	przylegającej do projektowanej drogi nie odpowiada stanowi rzeczywiście, a ma to istotne znaczenie w kontekście oddziaływania hałasu na zdrowie i funkcjonowanie mieszkańców w otoczeniu planowanego przebiegu inwestycji.	się akustycznego dla każdej kondygnacji każdej zabudowy chronionej akustycznie, w porze dziennej i nocnej. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia, m.in. ze względu na konieczność minimalizacji oddziaływania akustycznego drogi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami spowoduje, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą zachowane.
1.7.	Uwaga nr 10 W treści raportu oś brak precyzyjnego odniesienia do wpływu przedmiotowej inwestycji na wody gruntowe zwłaszcza, że planowana inwestycja przebiega w Pośredniej Strefie Ochronnej ujęcia wody dla Miasta Sierpc. Zawarto jedynie tezę o małej zasobności wód gruntowych. Nie poparto tej tezy badaniami i ich wynikami.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Wokół ujęcia wody Miasta Sierpc jest ustanowiona strefa ochrony zewnętrznej pośredniej. Dodatkowo, Regionalny Dyrektor wskazał w pkt 1.2.8 – 1.2.21 oraz w pkt 1.2.39 sentencji niniejszej decyzji odpowiednie warunki dotyczące prac realizacyjnych i eksploatacji przedsięwzięcia w celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego.
1.8.	Uwaga nr 11 W treści raportu oś przy opisie terenów zielonych przylegających do projektowanej inwestycji, w sposób mało precyzyjny przedstawiono informacje o walorach przyrodniczych, brak wyczerpujących wyników inwentaryzacji.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo, Regionalny Dyrektor wskazał w pkt 1.2.1 – 1.2.7 sentencji niniejszej decyzji odpowiednie warunki dotyczące prac realizacyjnych i

		eksploatacji przedsięwzięcia w celu ochrony walorów przyrodniczych.
1.9.	Uwaga nr 12 W treści Raportu w punkcie dotyczącym rozważanego przebiegu zachodniego wariantu obwodnicy istnieje jedynie wzmianka o nim. Brak jest szczegółowego rozpatrzenia alternatywnego wariantu inwestycji.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.10.	Uwaga nr 13 W treści raportu nie przywołano prognozy dotyczącej przewidywanego ruchu samochodowego na ulicy Witosza. Istotne jest to, ponieważ projektowana obwodnica nie przewiduje połączenia z ulicą Witosza. Natomiast studium wykonalności oraz szczegółowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu takie połączenie przewiduje.	Regionalny Dyrektor informuje, że nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia. Dodatkowo organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.11.	Uwagi nr 14 – 15 Zabrakło w opracowaniu innego alternatywnego rozwiązania, w szczególności połączenia dróg wojewódzkich Nr 560 i Nr 541, co ma istotne znaczenie w kontekście skumulowanego oddziaływania inwestycji na środowisko oraz w treści raportu oś jest brak w pełni ekologicznego wariantu, który nakazują przepisy prawa. Brak analizy wielokryterialnej, z której powinien wynikać wybór najkorzystniejszy dla środowiska. Przedmiotowy materiał stanowi w wielu miejscach opracowania opisowe, niespecjalistyczne, brak mu charakteru technicznego.	Odpowiedź jak w pkt 1.10.
1.12.	Uwagi nr 16 – 17 W raporcie brakuje danych dotyczących ruchu samochodowego osobowego jak i ciężarowego z kierunku Włocławek w ramach drogi wojewódzkiej DW 541. Jest oczywiste, że nie można pominąć drugiej drogi wojewódzkiej przechodzącej przez Sierpc i ograniczyć rozpatrywanie oddziaływania tylko i wyłącznie do jednej z nich, czyli drogi DW 560 oraz prognozowane w raporcie oś ładunki zanieczyszczeń w ściekach drogowych, nie przewidują natężenia ruchu dotyczącego DW 541 co występowało we wcześniej prowadzonych postępowaniach administracyjnych między innymi przez Gminę i Miasto Sierpc i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w sprawie wydania decyzji środowiskowych zakładających ruch w linii tej drogi przebiegający przez ulice Świętokrzyską i Witosza, co wymaga	Odpowiedź jak w pkt 1.9.

	szczegółowego wyjaśnienia w kontekście rozpatrywania skumulowanego oddziaływania inwestycji na środowisko.	
1.13.	Uwaga nr 18 Informacje w Raporcie na temat oddziaływania na zdrowie i warunki życia mieszkańców mają charakter ogólnikowy i wymagają uzupełnienia i doprecyzowania. Pokazane pola oddziaływania na zdrowie i życie mieszkańców, nie odnoszą się do badań empirycznych.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo, Regionalny Dyrektor wskazał w pkt 1.2.23 – 1.2.31 oraz w pkt 1.2.38 – 1.2.42 sentencji niniejszej decyzji odpowiednie warunki dotyczące prac realizacyjnych i eksploatacji przedsięwzięcia w celu ochrony zdrowia i warunków życia ludzi.
1.14.	Uwaga nr 19 W Raporcie nie przedstawiono map akustycznych z wyróżnionymi izofonami odpowiadającymi wartościom dopuszczalnym oraz obiektów wymagających ochrony akustycznej.	W przedłożonej dokumentacji znajdują się załączniki graficzne prezentujące rozkłady izolinii poziomów hałasu dla pory dnia i nocy wraz z naniesioną zabudową chronioną akustycznie. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia, m.in. ze względu na konieczność minimalizacji oddziaływania akustycznego drogi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami spowoduje, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą zachowane.
1.15.	Uwaga nr 20 Przyjęte normy hałasu, w przypadku ich pozostawienia, mogą być uciążliwe dla zdrowia i życia Mieszkańców.	Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami spowoduje, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w

		środowisku (Dz. U. 2014 r. poz. 112) na terenach chronionych akustycznie będą zachowane.
1.16.	Uwaga nr 21 Z analizy terenu sąsiadującego z ulicą gdzie hałas przekracza dopuszczalne wartości, nie wynika, których to budynków dotyczy, nie zobrazowano tego również graficznie.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia, m.in. ze względu na konieczność minimalizacji oddziaływania akustycznego drogi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami spowoduje, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą zachowane.
1.17.	Uwaga nr 22 W Raporcie nie stwierdzono, iż poważnym problemem okażą się warunki akustyczne w nowych zabudowaniach przy między innymi ulicy: Sikorskiego, Lipowej, Sosnowej, Leśnej, Borkowskiej, Białobłockiej, Paderewskiego, Witosa. Autorzy Raportu nie podjęli się rozwiązania tego problemu, co stanowi bardzo poważne uchybienie merytoryczne zważywszy wpływ przedsięwzięcia na warunki zdrowia i życia Mieszkańców.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.18.	Uwaga nr 23 W Raporcie przyjęto izofonę 57 dB dla pory nocnej przy ulicy Borkowskiej bez działań minimalizujących hałas, co oznacza przekroczenie normy wynoszącej 56 dB. Wątpliwości budzi też znaczna rozbieżność w izofonach przyjętych dla ulic, w linii przebiegu planowanej inwestycji, na przykład przy ulicy Płockiej na poziomie 48 dB.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia, m.in. ze względu na konieczność minimalizacji oddziaływania akustycznego drogi.

		Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami spowoduje, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą zachowane.
1.19.	Uwaga nr 24 Proponowanie ustanowienia Obszaru Ograniczonego Użytkowania (OOU) po przeprowadzeniu analizy porealizacyjnej może oznaczać brak możliwości zastosowania skutecznych zabiegów ograniczających hałas.	Odpowiedź jak w pkt 1.18.
1.20.	Uwaga nr 25 Nie odniesiono się do kwestii dotyczących poważnych awarii mających wpływ na środowisko i zdrowie i życie Mieszkańców, dotychczas niewystępujących, co ma znaczenie dla planowanego ruchu na tej drodze w przyszłości.	Odpowiedź jak w pkt 1.13.
1.21.	Uwaga nr 26 Nie uwzględniono wpływu skutków awarii komunikacyjnych na strefę pośrednią ujęcia wody.	Odpowiedź jak w pkt 1.7.
1.22.	Uwaga nr 27 Brak jest analizy przeprowadzonej przez Autorów Raportu dotyczącej ruchu pojazdów kierujących się południkową przez Sierpc „trasą DW 541” przez ulice Piastowską, Płocką i 11-go Listopada pomimo jego wpływu na skumulowane oddziaływanie inwestycji na środowisko.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.23.	Uwaga nr 28 Brak informacji o czynnościach podejmowanych przez Inwestora i autorów raportu oos w zakresie włączania Organizacji Ekologicznych w proces konsultacyjny. Brak informacji o podejmowanych przez Inwestora i Autorów raportu oos czynnościach w tym zakresie, jak już podnosiłem to wcześniej.	Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie te przekraczają kompetencje organu przewidziane ustawą oos.
1.24.	Uwaga nr 29 Brak przeprowadzonych pomiarów hałasu dla terenów w strefie oddziaływania inwestycji, co jest oczywiste, bo jest dopiero planowana. Natomiast brak informacji o dokonaniu porównania przedmiotowej inwestycji z oddziaływaniem innych porównywalnych już zrealizowanych inwestycji. Zakłada się badania po realizacyjne, co jednak nie będzie miało wpływu na przyjmowane w projekcie rozwiązania. Analiza porealizacyjna nie załatwi problemu błędnie wybranego wariantu, ponieważ będzie się ona odnosiła do stanu właściwie nieodwracalnego.	Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, w analizie akustycznej uwzględniono oddziaływania skumulowane z innymi inwestycjami. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Na podstawie

		zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia, m.in. ze względu na konieczność minimalizacji oddziaływania akustycznego drogi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami spowoduje, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą zachowane.
1.25.	Uwaga nr 30 Raporcie użyto stwierdzenia, iż planowana droga przebiega przez peryferyjne, rolnicze tereny miasta, co w sposób zasadniczy odbiega od stanu rzeczywistego. Pominęto bezpośrednio przylegającą jednorodziną i wielorodziną zabudowę mieszkaniową. Jednocześnie rozwiązanie nie przewiduje wykorzystania innego przebiegu trasy w zdecydowanie mniejszym stopniu oddziaływującym na otoczenie wykorzystując naturalny bufor leśny i większą odległość od terenów zabudowanych.	Regionalny Dyrektor informuje, że nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy o oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.26.	Uwaga nr 31 W Raporcie muszą być zaproponowane rozwiązania w miarę skutecznie chroniące człowieka przed hałasem. Oznacza to, że mogą zdarzyć się sytuacje konieczności niewielkich korekt parametrów tych rozwiązań, w zakresie, którego nie można było przewidzieć. Nie można natomiast absolutnie zakładać, że rozwiązania te będą wymagać zmian generalnych.	W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy o oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Na podstawie zebranej dokumentacji Regionalny Dyrektor określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia, m.in. ze względu na konieczność minimalizacji oddziaływania akustycznego drogi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami spowoduje, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą zachowane.
1.27.	Uwaga nr 32 W opracowaniu brak informacji o uwzględnieniu ciężkiego transportu kołowego realizowanych przez całą dobę przez zakłady produkcyjne takie jak: Browar Carlsberg, Wytwórnia Wód Marter, Zakłady Mięsne Olewnik, Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska Sierpc oraz duże firmy transportowe jak Lipiński Transport, Mega Sierpc.	Odpowiedź jak w pkt 1.26.
1.28.	Uwaga nr 33	Odpowiedź jak w pkt 1.26.

	W trakcie prowadzonego postępowania została wydana Decyzja środowiskowa przez Wójta Gminy Sierpc dotycząca budowy Centrum Dystrybucyjne Dino mająca istotny wpływ na uwarunkowania środowiskowe, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w opracowaniu ze względu na skumulowane oddziaływanie na środowisko.	
1.29.	Uwaga nr 34 Nie uwzględniono w opracowaniu połączenia projektowanej obwodnicy z planowanym przedsięwzięciem budowy ulicy Witosa.	Odpowiedź jak w pkt 1.26.
1.30	Uwaga nr 35 Załączona Opinia Sanitarna wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora w Sierpcu z dnia 17.04.2019 Znak ZNS/8/2019 ma charakter ogólnikowy, użyte sformułowania takie jak: „w możliwie jak największej odległości”, „niezbędne działania”, należy rozważyć” są niejasne, nieprecyzyjne i powinny być dowolnie interpretowane doprecyzowane.	Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie te przekraczają kompetencje organu przewidziane ustawą ooś.
1.31.	Wniosek o odrzucenie raportu ooś w całości i podjęcie działań mających na celu przyjęcie alternatywnego rozwiązania, niezagrażającego ludziom i środowisku naturalnemu. W szczególności skoncentrowanie „sił i środków” nad docelowym, kompleksowym rozwiązaniu uwzględniającym ruch kołowy lokalny i tranzytowy przebiegający w linii dróg DW 541, DW 560 i DK 10 i jego skumulowane oddziaływanie na środowisko naturalne oraz warunki życia i zdrowie mieszkańców.	Regionalny Dyrektor informuje, że nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia. W opinii Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Poza ogłoszonymi przez organ terminami udziału społeczeństwa wyznaczono również siedmiodniowy termin dający możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W trakcie jego trwania do organu nie zostały złożone żadne uwagi i wnioski.

Ponadto w dniu 19 października 2017 r., w związku z obwieszczeniem z dnia 21 września 2017 r., znak: WOŚ-II.42010.25.2017.KZ.5 wpłynął do organu mail Pana Leszka Bieńkowskiego, który wnosił o przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 25 października 2017, znak: WOŚ-II.42010.25.2017.KZ.6 nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 20 listopada 2017 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 02 listopada 2017 r. Pana Piotra Garwackiego, zawierające uwagi dotyczące lokalizacji przedsięwzięcia oraz pismo z dnia 16 listopada 2017 r. (data wpływu: 20 listopada 2017 r.) kierowane do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie (do wiadomości Regionalnego Dyrektora) zawierające listę osób zainteresowanych przebiegiem projektowanej drogi z kopiami podpisów. Przedmiotowe pismo zawiera propozycję zmiany lokalizacji projektowanej trasy. W odpowiedzi na ww. pisma Regionalny Dyrektor informuje, że nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia, ponadto kwestie opisane w piśmie z dnia 16 listopada 2017 r. przekraczają kompetencje organu przewidziane ustawą ooś.

W dniu 01 grudnia 2017 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo z dnia 14 listopada 2017 Pana Leszka Bieńkowskiego, wraz z załącznikami. W odpowiedzi na ww. pismo Regionalny Dyrektor informuje, że nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia

Ponadto do Regionalnego Dyrektora wpłynęły pisma z dnia 19 marca 2018 r. (data wpływu: 17 kwietnia 2018 r.) oraz z dnia 03 października 2018 r. (data wpływu: 08 października 2018 r.) Pana Leszka Bieńkowskiego. Jednakże zaznacza się, że uwagi i wnioski wskazane w ww. pismach pokrywają się z tymi wskazanymi w tabeli nr 1 – do których Regionalny Dyrektor się odniósł.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przedmiotowa decyzja nie mogła być wydana wcześniej, z uwagi na kontrolę prowadzoną w tutejszym urzędzie przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembiela

Załączniki:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Otrzymują:

1. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie reprezentowany przez Marcina Suchetę
ul. Rolna 12
40-555 Katowice
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. Aa.

Do wiadomości:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu
ul. Piastowska 24a
09-200 Sierpc.



Warszawa, dnia 29 listopada 2019 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOŚ-II.4210.25.2017.KZ.20

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.)

Przedmiotem inwestycji jest budowa drogi wojewódzkiej (wschodniej obwodnicy miasta Sierpc) na odcinku od istniejącej drogi wojewódzkiej nr 560 (w miejscowości Gorzewo) do drogi krajowej nr 10 (w miejscowości Borkowo Kościelne) w rejonie miejscowości Sierpc. Planowana droga przebiegać będzie m.in. pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej, przecinać będzie teren ogródków działkowych, a także linię kolejową nr 27 relacji Nasielsk-Toruń (planowany wiadukt) oraz przebiegać będzie przez dolinę rzeki Sierpienica (planowany most nad rzeką).

Parametry techniczne planowanej drogi:

- ilość jezdni – 1;
- liczba pasów ruchu – 2;
- szerokość pasa ruchu – 3,50 m;
- dopuszczalne obciążenie nawierzchni – 115 kN/oś.

W ramach przedmiotowej inwestycji planuje się wykonanie m.in.: konstrukcji nawierzchni jezdni (podbudowy i warstw asfaltowych), konstrukcji chodników, obiektów inżynierskich, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-rowerowych, skrzyżowań z istniejącymi drogami.

Długość planowanego do realizacji odcinka drogi wyniesie ok. 2950 m.

Obszar przewidziany pod inwestycję, znajduje się poza granicami lasów łęgowych, za wyjątkiem doliny rzeki Sierpienicy. Siedlisko lasów łęgowych rosnących w dolinie nie zostanie zniszczone, ani zdegradowane, możliwa jest natomiast wycinka kilku drzew w miejscu posadowienia mostu. Z uwagi na konstrukcję drogi i zaplanowaną suchą półkę pod mostem, nie nastąpi ograniczenie funkcji korytarza ekologicznego w rozprzestrzenianiu się i migracji zwierząt.

Przedsięwzięcie znajduje się poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, ze zm.).

Planowana droga nie przecina ważnych korytarzy ekologicznych, w tym korytarzy dla migracji dużych zwierząt.

Najbliżej położonym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajdujący się w odległości 14 km od planowanego przedsięwzięcia.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Stembida

