

PROTOKÓŁ nr LVI/2021

Z LVI SESJI RADY MIEJSKIEJ SIERPCA

z dnia 29 grudnia 2021 roku.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady LVI sesji Rady Miejskiej Sierpca VIII kadencji otworzył o godz. 11:00 Przewodniczący Rady Miejskiej Sierpca, p. Dariusz Malanowski, stwierdzając jednocześnie quorum uprawniające Radę do podejmowania uchwał – **załącznik nr 1**, a zakończył o godz. 14:12 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Artur Dariusz Balcerowski
2. Zbigniew Długokęcki
3. Waldemar Frydrychowicz
4. Barbara Gil
5. Paweł Michał Grabowski
6. Sławomir Wojciech Jaworowski
7. Krzysztof Kacperski
8. Dariusz Malanowski
9. Maciej Malanowski
10. Krzysztof Rudowski
11. Piotr Łukasz Rzeszotarski
12. Wojciech Andrzej Skortutowski
13. Krzysztof Skrzyński
14. Jerzy Zbigniew Stachurski
15. Joanna Marta Szewczykowska

2. Przyjęcie dziennego porządku obrad.

Przewodniczący RM, p. D. Malanowski, poinformował, iż Radni otrzymali wcześniej dzienny porządek obrad w programie eSesja i poprosił o zgłaszanie do niego uwag – **załącznik nr 2**. Następnie odczytał go i poddał pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie dziennego porządku obrad.

Rada w głosowaniu: 15 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **przyjęła dzienny porządek obrad – załącznik nr 3**

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Paweł Michał Grabowski, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skortutowski, Krzysztof Skrzyński, Jerzy Zbigniew Stachurski, Joanna Marta Szewczykowska

3. Przyjęcie protokołów z LIV i LV sesji RM.

Przewodniczący RM, p. D. Malanowski, poinformował, że protokół z LIV i LV sesji RM znajduje się w Biurze Rady i jeśli do piątku, czyli do 31 grudnia nie zostaną zgłoszone do niego uwagi, protokół zostanie przyjęty.

4. Informacje i komunikaty przewodniczącego Rady, przewodniczących komisji oraz przewodniczących Klubów Radnych.

Jako pierwsza zabrała głos Przewodnicząca Klubu Radnych Sierpczanie, p. B. Gil, która w imieniu Klubu, zawiadomiła o jego telefonicznym porozumiewaniu się na temat projektów uchwał na dzisiejszą sesję. Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu, p. K. Kacperski, przekazując informacje na temat jej prac.

5. Sprawozdanie Burmistrza o pracy między sesjami.

Burmistrz Miasta, p. J. Perzyński, przedstawił sprawozdanie za okres od 4 grudnia 2021r. do 23 grudnia 2021 r. - **załącznik nr 4**

Radna, p. B. Gil, zgłosiła uwagi Sierpczan na temat zbyt późnego połączenia pociągu z Gdańskiem, ponieważ po przyjeździe trzeba szukać noclegu, ale dodała, że są to tanie linie kolejowe. Podała przykład ceny biletu dla seniorów, która wynosi 8,25 zł. Przewodniczący RM, p. D. Malanowski, powiedział, że odnośnie godzin połączeń na pewno zostaną jeszcze wprowadzone stosowne korekty.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna, p. B. Gil, powiedziała, że czuła się źle po otrzymaniu odpowiedzi na swoje ostatnie interpelacje i przedstawiła je ponownie. Zapytała też, czy wymieniona w studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego ul. Bobrowa jeszcze istnieje oraz o przebudowę ul. Jana Pawła II. Interpelacje na piśmie zostały złożone przez Radną, p. B. Gil – 4 interpelacje. Wszystkie interpelacje zostały zarejestrowane w teczce interpelacji. Ksero dołączone do protokołu - **załącznik nr 5**. Radny, p. S. Jaworowski, zapytał, czy miasto będzie aplikować do samorządowych inwestycji strategicznych oraz o zasady działania tężni. Przewodniczący RM, p. D. Malanowski, zapytał, co jest robione w sprawie budowy zatoki dla autobusów przy SP nr 2, od strony ul. Płockiej 38 A. Radny, p. J. Stachurski, zgłosił problem ze skrzyżowaniem z ul. Bielskiej. Radny, p. K. Skrzyński, powiedział, że w tej sprawie zostało wystosowane pismo do Prezydenta Płocka o wzięcie pod uwagę tego skrzyżowania i doświetlenie go.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz, p. J. Perzyński, udzielił odpowiedzi na interpelację dotyczącą Radia Sierpc. Jeśli chodzi o sprawy dotyczące Osiedla Jana Pawła II, Burmistrz stwierdził, że skoro są to tak wrażliwe informacje, to dla czego on i Z-ca Burmistrza ma to upubliczniać. Na zapytanie Radnego Jaworowskiego Burmistrz odpowiedział, że sprawa środków finansowych z Polskiego Ładu jest znana, do połowy lutego są składane wnioski, w tej chwili istnieje pewność złożenia dwóch. Jeden w zakresie poprawy bezpieczeństwa na drogach publicznych na terenie miasta Sierpca, gdzie w grę wchodzi wartości ok. 5 – 6 mln zł. Dodął, że w sprawie tego projektu poprosił o merytoryczne wsparcie Pośta Waldemara Olejniczaka. Drugi projekt zostanie złożony na wykup i przebudowę budynku dworca kolejowego PKP – kwota ok. 4 -5 mln. O wsparcie tego projektu zwrócił się o pomoc do Pośta Ozdoby. Jeśli chodzi o trzeci projekt, jest kilka koncepcji, ale jeszcze trwają rozmowy i negocjacje. Odnośnie zatoczki przy SP nr 2 Burmistrz poinformował, że w uchwale na temat niewygasów jest ujęta kwestia przedłużenia projektu tego fragmentu drogi wojewódzkiej. Prawdopodobnie wykonanie nastąpi w nowym roku szkolnym, ale to wszystko zależy od kwestii projektowych a później wykonawczych. Kwestia skrzyżowania z ul. Bielskiej w kierunku drogi powiatowej i dalej na Zągoty była tematem rozmowy Burmistrza z Prezydentem Płocka, jednak nic z nich nie wynikało więc zostało wystosowane pismo, o którym wspomniał Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, o doświetlenie go, ponieważ jest całkowicie niewidoczne. Jeśli chodzi o tężnię, instalacja zostanie uruchomiona w marcu i będzie podana szeroka informacja, jak z niej korzystać. Burmistrz powiedział, że na wszystkie interpelacje, które wpłyną na piśmie, odpowiedź również zostanie udzielona w formie pisemnej.

8. Uchwała RM ws. wyrażenia zgody na kontynuację najmu lokalu użytkowego w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat.

Przewodniczący poprosił o głos Inspektor WSK, p. K. Szpakowską, która przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Radna, p. B. Gil, zapytała, jakie stawki będą płać najemcy. Inspektor WSK odpowiedziała, że stawka za wynajem m² będzie wynosiła 19 zł netto, czyli 23,37 zł brutto a za stałe media każdy wynajmujący płaci we własnym zakresie. Padło również pytanie, czy stawki były negocjowane z najemcami i czy wyrażali na nie zgodę. Pani Szpakowska potwierdziła to.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. wyrażenia zgody na kontynuację najmu lokalu użytkowego w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat.

Rada w głosowaniu: 14 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 425/LVI/2021 RM ws.** wyrażenia zgody na kontynuację najmu lokalu użytkowego w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat - **załącznik nr 6**

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej

Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skorfutowski, Krzysztof Skrzyński, Jerzy Zbigniew Stachurski, Joanna Marta Szewczykowska
BRAK GŁOSU (1)
Paweł Michał Grabowski

9. Uchwała RM ws. wyrażenia zgody na kontynuację najmu lokalu użytkowego w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. wyrażenia zgody na kontynuację najmu lokalu użytkowego w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat.

Rada w głosowaniu: 14 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 426/LVI/2021 RM ws.** wyrażenia zgody na kontynuację najmu lokalu użytkowego w trybie bezprzetargowym na okres 10 lat - **załącznik nr 7**

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skorfutowski, Krzysztof Skrzyński, Jerzy Zbigniew Stachurski, Joanna Marta Szewczykowska
BRAK GŁOSU (1)
Paweł Michał Grabowski

10. Uchwała RM ws. pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przedmiot projektu tej uchwały został omówiony przez w/z Naczelnika WSK, p. A. Pniewską, która wyjaśniła, że podejmowane uchwały wynikają z nowelizacji ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, która weszła w życie 23 września 2021r. Dodała, że system gospodarki odpadami musi się samofinansować a analiza wykazała, iż dochody z opłat nie pokrywają kosztów funkcjonowania tego systemu, dlatego konieczne jest podjęcie przedstawionych uchwał na 2021 r. i 2022 r. Radna, p. B. Gil, zapytała, kto pokryje braki kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi podmiotów spoza miasta Sierpca. Pani Pniewska powiedziała, że dotyczy to tylko miasta i systemu obejmującego jego mieszkańców. Radna dopytała, ile potrzeba pieniędzy na pokrycie tych kosztów, jaki jest całkowity koszt pokrycia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi, czy to będzie za cały rok i na przyszły również cały. Ad vocem Przewodniczący Komisji Budżetowej, p. K. Kacperski, powiedział, że te uchwały były szczegółowo omawiane na komisji. Dodał, że teraz, zgodnie ze zmianą ustawy, gmina płaci za tonaż śmieci a nie za osobę i stąd zmiana stawek. Między tym rokiem a poprzednim różnica w ilości śmieci wynosi ponad 80 ton, stąd wyższa kwota, dlatego miasto pokryje różnicę, aby nie podnosić mieszkańcom opłaty za śmieci. Burmistrz, p. J. Perzyński, w swojej wypowiedzi

potwierdził słowa Przewodniczącego komisji. Dodał, że cena za utylizację tony odpadów jest stała i nie podlega waloryzacji przez okres trwania umowy i bardzo ważnym aspektem jest kwestia sortowania odpadów, co pozwoli zahamować na jakiś czas wzrost cen. Pani Pniewska poinformowała, że po przeanalizowaniu wydatków w 2021 r. dopłata do systemu wynosi ponad 380 tys. zł. Były również analizowane ostatnie 3 miesiące, gdzie obowiązywała nowa umowa i również została wykazana niedopłata, która w skali całego roku 2022 będą, prawdopodobnie, wynosić ponad 700 tys. zł. Uzupełniła, że cały czas są wystawiane tytuły wykonawcze, egzekucje, aby ta ściagalność była jak najwyższa. Radny, p. S. Jaworowski, powiedział, że dopłata z budżetu miasta jest jak najbardziej zasadna, żeby nie obciążać budżetów domowych mieszkańców i jest jak najbardziej za tym, aby pokryć to z funduszy miasta. Ad vocem Przewodniczący Komisji Budżetu, p. K. Kacperski, powiedział, że w pewnym sensie zgadza się z tym, ale my, jako społeczeństwo, nie będziemy mieli motywacji, aby dobrze segregować śmieci, zakładać kompostowniki. Wystosował też apel do mieszkańców o solidne segregowanie śmieci. Radna, p. B. Gil, także przyłączyła się do tego apelu, jednocześnie popierając wypowiedź Radnego Jaworowskiego, ze względu na zapowiedzi, że przyszły rok będzie o wiele trudniejszy, niż ten i jest to bardzo szlachetne ze strony Burmistrza i Rady, że będzie takie dofinansowanie. Słowa Przewodniczącego Komisji Budżetu poparł też Radny, p. S. Stachurski, zauważając jednocześnie większą złożoność problemu i konieczność zwołania wspólnego posiedzenia komisji pod tym kątem oraz zaproszenie wszystkich osób powiązanych z tym tematem. Radny, p. S. Jaworowski, poprosił Naczelnik WSK o doprecyzowanie skąd dokładnie biorą się te kwoty. Pani Pniewska udzieliła szczegółowych wyjaśnień podając ilość ton poszczególnych odpadów w miesiącu oraz koszt z tym związany. Radny, p. K. Rudowski, zauważył, że w zasadzie od dawna, co roku miasto dokłada do gospodarowania odpadami. Zaproponował też, aby szerzej rozpowszechnić informacje na temat sposobu segregacji odpadów. Burmistrz powiedział, że dąży wszelkimi staraniami, aby rozpowszechnić tę wiedzę, szczególnie wśród dzieci i młodzieży. Dodał, że bardzo ważne jest, aby odpady podlegające segregowaniu, nie trafiły do odpadów zmieszanych, bo wtedy już są one nie do odzyskania. W tym miejscu wywiązała się dyskusja na temat prawidłowego sposobu segregacji śmieci.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada w głosowaniu: 13 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 427/LVI/2021 RM ws.** pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - **załącznik nr 8**

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Wojciech Andrzej Skorutowski, Krzysztof Skrzyński,

Jerzy Zbigniew Stachurski, Joanna Marta Szewczykowska
BRAK GŁOSU (2)
Paweł Michał Grabowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski

11. Uchwała RM ws. pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada w głosowaniu: 13 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 428/LVI/2021 RM ws. pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - **załącznik nr 9****

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Wojciech Andrzej Skořutowski, Krzysztof Skrzyński, Jerzy Zbigniew Stachurski, Joanna Marta Szewczykowska
BRAK GŁOSU (2)
Paweł Michał Grabowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski

Przewodniczący RM, p. D. Malanowski, ogłosił 10 min. przerwy.

12. Uchwała RM ws. uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca.

W tym punkcie o zabranie głosu został poproszony Naczelnik WPS, p. P. Brzeski, wyjaśniając, że studium jest dokumentem długoterminowym, jak to jest ujęte w uzasadnieniu do uchwały, jest aktualizacją dokumentu z 2010 r. i jego, tak jakby, naturalnym cyklem życiowym jest okres 10 lat. Jest on dokumentem strategicznym określającym politykę przestrzenną gminy w układzie długofalowym, dlatego jest on sporządzany dla całego obszaru gminy. Przesłankami do zmiany studium były przede wszystkim zmieniające się przepisy. W następnej kolejności Naczelnik WPS omówił i zaprezentował strukturę całego dokumentu. Odpowiadając na pytanie Radnej Gil potwierdził, że ul. Bobrowa jest na terenie miasta Sierpca.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca.

Rada w głosowaniu: 13 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 429/LVI/2021 RM ws.** uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sierpca - **załącznik nr 10**

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skořutowski, Krzysztof Skrzyński, Joanna Marta Szewczykowska

BRAK GŁOSU (2)

Paweł Michał Grabowski, Jerzy Zbigniew Stachurski

13. Uchwała RM ws. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sierpeckiemu.

W tym punkcie informacji udzielił Burmistrz, p. J. Perzyński, wyjaśniając, że miasto chce przystąpić do wspólnego projektowania przebiegu ul. Żeromskiego pod kątem jej generalnego remontu, budowy odcinka, który jest w tej chwili drogą polną. Łączna kwota, o której miasto rozmawia z powiatem, to jest 200 tys. zł. Projekt ten zostanie podzielony po połowie. Dodał, że kolejnym krokiem będzie wystąpienie przez powiat, jako właściciela drogi powiatowej do służb Wojewody lub rządowych o dotacje na jej budowę. Radna, p. B. Gil, poprosiła o przybliżenie, o który dokładnie odcinek tej drogi chodzi. Burmistrz wyjaśnił, że jedna część prac będzie obejmować odcinek od ul. Konstytucji 3 Maja do ul. Okulickiego. Kolejny fragment rozpoczyna się w okolicy skrzyżowania ul. Wspólnej do ul. Dworcowej.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sierpeckiemu.

Rada w głosowaniu: 13 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 430/LVI/2021 RM ws.** udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sierpeckiemu - **załącznik nr 11**

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skořutowski, Krzysztof Skrzyński, Joanna Marta Szewczykowska

BRAK GŁOSU (2)

Paweł Michał Grabowski, Jerzy Zbigniew Stachurski

14. Uchwała RM ws. ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

Scharakteryzowania projektu tej uchwały dokonał Burmistrz, p. J. Perzyński, który wyjaśnił, że w załączniku nr 1 znajdują się głównie zadania projektowe i dokumentacyjne, które nie są całkowicie zależne od pracowników czy służb miejskich i często podlegają konsultacjom z jednostkami zewnętrznymi, co właśnie ma miejsce w tych przypadkach. W związku z tym jest prośba od wykonawców o przesunięcie terminu wykonania tych zadań na pierwsze półrocze roku 2022 i co za tym idzie przesunięcie również kwestii płatności. Dodał, że jednym z zadań jest zatoka parkingowa przy ul. Płockiej, przy SP nr 2, zadanie drugie dotyczy ul. Głowackiego a trzecie planu przygotowania budynku Urzędu Miejskiego zgodnie z wymogami dla osób niepełnosprawnych. Poinformował też, że wszystkie prace budowlane udało się wykonać w terminie. Radna, p. B. Gil, zapytała, w jaki sposób będzie przygotowany budynek dla osób z niepełnosprawnościami. Burmistrz odpowiedział, że jednym z działań będzie przygotowanie windy, dostosowania podjazdów i łazienki na parterze. Dodał, że szczegóły nie są mu znane, ponieważ to pozostaje w gestii projektanta.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

Radny, p. K. Rudowski, zgłosił problemy z oddaniem głosu jednocześnie informując, że jest „za” podjęciem uchwały.

Rada w głosowaniu: 12 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 431/LVI/2021 RM ws. ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 - załącznik nr 12**

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Piotr Łukasz Rzeszotański, Wojciech Andrzej Skořutowski, Krzysztof Skrzyński, Joanna Marta Szewczykowska

BRAK GŁOSU (3)

Paweł Michał Grabowski, Krzysztof Rudowski, Jerzy Zbigniew Stachurski

15. Uchwała RM ws. zmian uchwały budżetowej na 2021 rok.

Omówienia projektu tej uchwały dokonała Skarbnik, p. K. Joniak. Najważniejszymi zmianami wprowadzonymi w dochodach są zmiany w świadczeniach wychowawczych, dokonuje się również zmian tylko pomiędzy paragrafami. Poinformowała również, że tężnia została pobudowana z dochodów własnych, ponieważ nie udało się jej uruchomić do dnia 15 listopada br., dlatego dofinansowanie, które miasto miało otrzymać w tym roku, otrzyma w roku następnym. Z tego względu zmniejsza się kwota dotacji celowych i wprowadza się ją

na przyszły rok po stronie dochodów, równocześnie następuje urealnienie planu. Na następny rok zostaje również przesunięta realizacja programu ERASMUS+, ze względu na niewykorzystanie tych środków z powodu trwającej epidemii oraz część zadania i planu przebudowy ul. Mieszka I. Radna, p. B. Gil, zapytała, czy załącznik nr 4 z 20 grudnia zawiera wszystkie wydatki majątkowe. Skarbnik wyjaśniła, że w tym załączniku są zawarte wszystkie zadania, które będą realizowane w budżecie tegorocznym.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. zmian uchwały budżetowej na 2021 rok.

Rada w głosowaniu: 13 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 432/LVI/2021 RM ws. zmian uchwały budżetowej na 2021 rok - załącznik nr 13**

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skořutowski, Krzysztof Skrzyński, Joanna Marta Szewczykowska

BRAK GŁOSU (2)

Paweł Michał Grabowski, Jerzy Zbigniew Stachurski

16. Uchwała RM ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sierpca na lata 2021 – 2029.

Skarbnik, p. K. Joniak, przedstawiła najważniejsze rzeczy, które zostały wprowadzone do tej uchwały, czyli zadania wprowadzone wcześniej w uchwale budżetowej, m.in. najważniejszą zmianą jest przebudowa ul. Mieszka I, modernizacja oświetlenia ulicznego, modernizacja oświetlenia wybranych dróg publicznych, przebudowa chodnika na ul. Zielonej, jest to zmiana techniczna. Radna, p. B. Gil, zapytała, czy budowa ul. Zielonej jest już zakończona. Pani Joniak odpowiedziała, że jest zakończona a to jest tylko zapis techniczny, nie ma żadnych zmian finansowych. Radna dopytała, czy dotyczy tylko 2021 r. Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sierpca na lata 2021 – 2029.

Rada w głosowaniu: 13 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 433/LVI/2021 RM ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sierpca na lata 2021 – 2029 - załącznik nr 14**

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skořutowski, Krzysztof Skrzyński, Joanna Marta Szewczykowska
NIEOBECNI (2)
Paweł Michał Grabowski, Jerzy Zbigniew Stachurski

17. Uchwała RM ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sierpca na lata 2022 – 2029.

W tym punkcie Skarbnik wyjaśniła, że ta uchwała będzie obowiązywała od 1 stycznia 2022 r. Radna, p. B. Gil, zapytała, ile jest pieniędzy przeznaczonych z budżetu na inwestycje w mieście Sierpc. Pani Joniak powiedziała, że w tym roku, po podjęciu uchwały budżetowej, która daje łączną kwotę wydatków majątkowych, które zostają pokryte z budżetu gminy Miasta Sierpc w całości ze środków pozyskanych i miejskich, tzn. pochodzących z lokalnych podatków i opłat, czyli 15 213 932,79 zł. Tak kształtują się wydatki majątkowe. Natomiast w 2022 r. wydatki majątkowe kształtują się na poziomie 7 516 503,86 zł. Radna dopytała, czy te wydatki na 2022 r. są z tych 7 mln zł, czy do tego dochodzą pieniądze z tego roku. Skarbnik wyjaśniła, że chodzi o załącznik nr 11 do autopoprawki do uchwały budżetowej, którą złożył Burmistrz w związku z niezrealizowaniem pewnych zadań i ciągłością umowy a autopoprawka powoduje dalszą realizację zadania i wymieniona kwota jest po części realizowana ze środków budżetu miasta i ze środków pozyskanych. Radna Gil zapytała, co z tych 7 mln jest z budżetu a co jest dofinansowaniem. Pani Joniak wyjaśniła, że informacje na ten temat zawarte są w autopoprawce do budżetu i jeśli chodzi o nakłady pochodzące ze środków zewnętrznych, to łączna kwota wynosi ok 3 mln zł w 2022 r.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sierpca na lata 2022 – 2029.

Rada w głosowaniu: 13 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 434/LVI/2021 RM ws. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sierpca na lata 2022 – 2029 - załącznik nr 15**

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Waldemar Frydrychowicz, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skořutowski, Krzysztof Skrzyński, Joanna Marta Szewczykowska
NIEOBECNI (2)
Paweł Michał Grabowski, Jerzy Zbigniew Stachurski

18. Uchwała Budżetowa Miasta Sierpc na rok 2022.

Przewodniczący RM, p. D. Malanowski, poprosił o wprowadzenie do tego punktu Burmistrza, który powiedział, że budżet na 2022 r. jest to, tak jakby pokłósie WPF na lata 2022 – 2029 i jest on bardziej optymistyczny niż ubiegłoroczny. Do budżetu wpisane są te rzeczy, które są już potwierdzone. Dodał, że jest on bardzo zbilansowany, nie zakładano też zaciągania pożyczki na etapie początku roku 2022. Realnie kwoty budżetu będą oscylowały również w kwotach inwestycji na poziomie kilkunastu milionów złotych, ale ile będzie dokładnie, to w tym miejscu Burmistrz zwrócił się do Rady o odrobinę cierpliwości, ponieważ dużo rzeczy wyjaśni się w kolejnych miesiącach. Wymienił tutaj zmierzającą ku końcowi procedurę projektu rewitalizacji „Dołka” i to, czy uda się to zrealizować w tym roku jest jeszcze przedmiotem analiz i ostateczne jego wersje oraz projekty związane z przetargami to będzie kwiecień 2022 r. Wtedy będzie możliwe zapisanie inwestycji związanych z Polskim Ładem, jak również będzie wiadomo, jak przygotować i ile zabezpieczyć środków na inwestycje związane np. z ewentualną budową obwodnicy. Podsumowując Burmistrz podkreślił, że budżet ten jest przygotowany na dobrym poziomie i wyraził pewność, że wspólnymi siłami uda się podwoić zawarte w nim kwoty, aby ten jubileuszowy rok zakończyć kwotą inwestycji na poziomie kilkunastu milionów złotych. W celu uzupełnienia Skarbnik, p. K. Joniak, odczytała główne kwoty, już ujęte w budżecie na 2022 r., jakie będą do niego wpływy. Poinformowała, iż po stronie dochodów wszystkie wpływy, o których realizacji już wiadomo, stanowią kwotę prawie 74 mln zł. Mimo tych wpływów wydatki kształtują się na poziomie prawie 82 mln zł, co tworzy deficyt miasta w wysokości ponad 8 mln zł, który zostanie pokryty przychodami z niezrealizowanych wydatków roku poprzedniego, lub którymi miasto zostało obdarowane, a które nie zostały wprowadzone po stronie wydatków w tym roku, tylko była możliwość wprowadzenia ich do realizacji w 2022 r., np. części subwencji, ponad 3 mln 200 tys. zł, jako rekompensata z Polskiego Ładu i została przeznaczona na wydatki w roku 2022. Następnie wymieniła kwoty i nazwy zadań, które będą realizowane w 2022 r. Radna, p. B. Gil, poprosiła o wyjaśnienia do par. 12 pkt. 5. Pani Joniak wyjaśniła, że w tym paragrafie znajdują się upoważnienia dla Burmistrza, dla których Rada daje możliwość ich zmiany na podstawie przepisów prawa, natomiast pkt. 5 dotyczy zadań realizowanych przez miasto ze środków unijnych, np. takie projekty, jak erasmusy, Naukowy zawrót głowy. To upoważnienie daje Burmistrzowi możliwość przeniesienia środków między paragrafami i działaniami, natomiast nie może on wprowadzić dodatkowych dochodów, które spowodowałyby zmianę wyniku budżetu, czyli zwiększyłyby deficyt lub nadwyżkę. Radna zapytała też, czy do obsługi prawnej Rady i Burmistrza prawnik jest przypisany na stałe, czy może być inny prawnik i czy będzie otrzymywał pensję, czy wynagrodzenie za wykonaną konkretną pracę. Skarbnik odpowiedziała, że w budżecie jest zaplanowana kwota przypisana do obsługi prawnej na podstawie umowy podpisanej przez Burmistrza z wybraną kancelarią prawną. Kolejne pytanie dotyczyło ilości rodzin zastępczych, na które przeznaczone są środki w budżecie. Pani Joniak wyjaśniła, że pieniądze przeznaczone na sprawowanie pieczy zastępczej nie są przypisane do konkretnej rodziny, takie zadanie jest nałożone przepisami prawa na każdą z gmin i jest ono realizowane w ramach potrzeb. Radna dopytała, ile w tym roku było takich rodzin w Sierpcu. Skarbnik powiedziała, że niestety takimi danymi nie dysponuje, ponieważ to zadanie realizuje MOPS w Sierpcu. Radna Gil zapytała, czy kwota przeznaczona na kulturę fizyczną dla MOSiR Sierpc jest zaplanowana na cały rok i czy jest wystarczająca w porównaniu z tym rokiem. Skarbnik potwierdziła, iż jest to kwota zaplanowana w całym 2022 r., jednak nie może

z całą pewnością odpowiedzieć, czy jest wystarczająca ze względu na sytuację na naszym rynku i zwiększającą się inflację. Dodała, że MOSiR, jak i inne jednostki, otrzymał większe środki w planie budżetowym, niż w ubiegłym roku więc powinny one wystarczyć na zadania bieżące. W tym miejscu głos zabrał Burmistrz, p. J. Perzyński, podkreślając, że jednostki mają też przychody własne, które pojawiają się w ciągu roku. Radna zapytała również co to są za wydatki w załączniku nr 6 i kto te pieniądze będzie wydawał. Pani Joniak wyjaśniła, że załącznik nr 6 to dochody z tytułu wydatkowania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 r., które po części realizuje Komisja Alkoholowa i po części MOPS w Sierpcu poprzez świetlicę środowiskową. Radna dopytała, ile środków jest przeznaczonych dla komisji a ile dla MOPS-u. Skarbnik w odpowiedzi wyjaśniła, że w rozdziale 851 - ochrona zdrowia, są opisane kwoty, jakie będą wydatkowane. Podana kwotę 280 700 zł, która będzie przeznaczona na świetlicę środowiskową, pozostała kwota będzie realizowana w Urzędzie Miejskim przez pełnomocnika. Pani Gil zapytała też o wydatki na przeciwdziałanie narkomanii, czy jest to kwota 46 500 zł. skarbnik sprostowała, że na ten cel przeznaczona jest kwota 15 500 zł, jest to par. 419. Radna zapytała jeszcze o dotacje celowe dla powiatu sierpeckiego, CKiSZ, rodzin zastępczych i imprezy kulturalne i kto te imprezy będzie organizował. Pani Joniak odpowiedziała, iż dla powiatu sierpeckiego przekazywane są dotacje w kilku zadaniach, w przypadku CKiSZ jest to dotacja przeznaczona na obchody 700 – lecia Miasta Sierpca a kwota na imprezy kulturalne jest do realizacji przez stowarzyszenia.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Budżetowa Miasta Sierpc na rok 2022.

Rada w głosowaniu: 12 – „za”, 1 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę 435/LVI/2021 RM** Uchwała Budżetowa Miasta Sierpc na rok 2022 - **załącznik nr 16**

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIWIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Artur Dariusz Balcerowski, Zbigniew Długokęcki, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Krzysztof Kacperski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skorutowski, Krzysztof Skrzyński, Joanna Marta Szewczykowska

PRZECIWIW (1)

Waldemar Frydrychowicz

NIEOBECNI (2)

Paweł Michał Grabowski, Jerzy Zbigniew Stachurski

Po zakończonym głosowaniu głos zabrał Wiceprzewodniczący RM, p. W. Frydrychowicz, wyjaśniając, iż jego głos został oddany niezgodnie z jego wolą. Spowodowane to było błędami technicznymi w momencie głosowania wynikającymi z nadmiernej ilości pojawiających się otwartych okien w programie.

Jednoznacznie oświadczył, że oddaje głos „za” Uchwałą Budżetową Miasta Sierpc na rok 2022.

Burmistrz, p. J. Perzyński, podziękował Radzie za przyjęcie budżetu na 2022 r. jednocześnie deklarując, że postara się, wraz z całym zespołem Urzędu Miejskiego, aby budżet ten był jednym z największych budżetów inwestycyjnych w ostatnich latach. Dodał, że jest to rok kluczowy, ponieważ 21 stycznia 2022 r., w sposób formalny, zostaną rozpoczęte obchody 700 – lecia Miasta Sierpca, których kulminacja nastąpi 8 maja, czyli w dniu, w którym Sierpc otrzymał prawa miejskie oraz festiwal smaków, którym miasto postara się uwypuklić swoją historię i tradycję.

19. Sprawy różne.

Jako pierwsza głos zabrała Radna, p. B. Gil, przedstawiając wykaz swoich obecności na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z prośbą o dołączenie go do protokołu - **załącznik nr 17**. Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, p. K. Skrzyński, poinformował, że posiedzenie komisji z udziałem Wojewódzkiego Konserwatora zabytków, zaplanowane na 21 stycznia, zostaje przełożone na luty. Radny, p. S. Jaworowski, podziękował, w imieniu mieszkańców ul. Krasińskiego za sfinalizowanie budowy tej ulicy oraz za uzupełnienie oświetlenia na nowopowstałym odcinku ul. Szpitalnej i jej utwardzenie. Przewodniczący RM, p. D. Malanowski, podziękował za wszystkie życzenia świąteczne oraz wszystkim, którzy współpracowali w tym kończącym się roku z Radą Miejską. Złożył też życzenia z okazji nadchodzącego Nowego Roku.

20. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej, p. Dariusz Malanowski, zamknął obrady LVI sesji Rady Miejskiej Sierpca.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Sierpca
/-/
Dariusz Malanowski

Przygotował(a): Biuro Rady

Inspektor
/-/
Beata Kowalska