

PROTOKÓŁ nr XCIV/2024

Z XCIV NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ SIERPCA

z dnia 1 marca 2024 roku.

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady XCIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Sierpca VIII kadencji otworzył o godz. 08:00 Przewodniczący Rady Miejskiej Sierpca p. Dariusz Malanowski, stwierdzając jednocześnie quorum uprawniające Radę do podejmowania uchwał – **załącznik nr 1**, a zakończył ok. godz. 08:30 tego samego dnia. Sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Sierpca – **załącznik nr 2**

W posiedzeniu wzięło udział 10 członków.

Obecni:

1. ~~Artur Dariusz Balcerowski~~
2. Zbigniew Długokęcki
3. ~~Waldemar Frydrychowicz~~
4. Barbara Gil
5. ~~Paweł Michał Grabowski~~
6. Sławomir Wojciech Jaworowski
7. ~~Krzysztof Kacperski~~
8. Dariusz Malanowski
9. Maciej Malanowski
10. Krzysztof Rudowski
11. Piotr Łukasz Rzeszotarski
12. Wojciech Andrzej Skořutowski
13. ~~Krzysztof Skrzyński~~
14. Jerzy Zbigniew Stachurski
15. Joanna Marta Szewczykowska

W tym momencie Przewodniczący RM, p. Dariusz Malanowski, przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu RM, p. Zbigniewowi Długokęckiemu.

2. Przyjęcie dziennego porządku obrad.

Wiceprzewodniczący RM, p. Z. Długokęcki, odczytał porządek obrad i poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie dziennego porządku obrad.

Rada w Głosowaniu: 10 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – wstrzym. się – przyjęła dzienny porządek obrad – **załącznik nr 3**

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zbigniew Długokęcki, Barbara Gil, Sławomir Wojciech Jaworowski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skortutowski, Jerzy Zbigniew Stachurski, Joanna Marta Szewczykowska

NIEOBECNI (5)

Artur Dariusz Balcerowski, Waldemar Frydrychowicz, Paweł Michał Grabowski, Krzysztof Kacperski, Krzysztof Skrzyński

3. Uchwała RM ws. udzielenia odpowiedzi na skargę

Wiceprzewodniczący RM, p. Z. Długokęcki poprosił o głos Urbanistę Projektanta Planu, p. Emilię Stachowiak, która odniosła się do zarzutów Wojewody Mazowieckiego do planu zagospodarowania przestrzennego Sierpc – Zachód (etap III). Pierwszy zarzut dotyczył powiązania części tekstowej rysunku z częścią graficzną w odniesieniu do terenu 7MN i obiektu ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz pomnika przyrody. Miasto nie zgadza się z tym zarzutem, ponieważ ustalenia planu w części tekstowej i w części graficznej obowiązują łącznie i należy je interpretować łącznie, ponieważ ze względu na ograniczenia techniczne, rysunkowe, nie ma możliwości przedstawienia na rysunku planu wszystkich wariantów, które mogą zaistnieć w przestrzeni. Tak samo w części tekstowej uchwały nie jest możliwe pisemne sformułowanie tych kwestii, które oznacza się na rysunku planu. Dodała, że uchwała w sprawie projektu planu dotyczy przede wszystkim przyszłych sytuacji projektowych i po to są właśnie wyznaczane linie zabudowy, które dotyczą sytuacji projektowanych a nie zastanych. W uzupełnieniu dodała, że ustalenia planu odnośnie budynku dworu zostały uzgodnione przez konserwatora zabytków, który jest właściwym organem do zajęcia stanowiska w tej sprawie i z tego względu wszystkie ustalenia są poprawne i nie ingerują w tą substancję zabytkową. Jeśli chodzi o zarzuty Wojewody dotyczące terenu I KK, czyli obszaru kolejowego, gdzie zapisy planu były zamieszczone, które były w projekcie na etapie uzgodnień, zostały wykreślone na wniosek zarządcy tego terenu kolejowego a odnośnie braku tych zapisów miał uwagi Wojewoda. Jednak wiążące stanowisko jest zarządcy tego terenu, zwłaszcza, że jest to teren zamknięty kolejowy i rządzi się swoimi prawami. Kolejną omówioną przez Urbanistę uwagę Wojewody była uwaga dotycząca terenów rolnych 1R i 2R, z czym również miasto się nie zgadza, ponieważ brak ustalenia wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej wynika z tego, że tereny rolne nie są terenami budowlanymi. Tereny rolne nie stanowią działki budowlanej, dlatego tego wskaźnika nie było. Nie było również ustaleń dotyczących gabarytów budowli rolniczych, ponieważ w zamiarze było, aby te gabaryty były dowolne. Następnie pani Stachowiak omówiła uwagę dotyczącą sformułowania: zabudowa mieszkaniowo – usługowa i budynek mieszkaniowo – usługowy. Ostatnią omówioną sprawą była kwestia pojęcia altany działkowej, która to jest zdefiniowana w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych i dokładnie taka sama definicja została zawarta w uchwale, natomiast została rozbita na dwie części. Jeden fragment jest w słowniczku uchwały planu, druga część jest w ustaleniach szczegółowych dotyczących terenów ogrodów działkowych więc tutaj zachodzi ta zbieżność definicji ustawowych i ustaleń w planie. Radna, p. B. Gil, zapytała, dlaczego materiał w postaci projektu uchwały i tekstu zaskarżenia uchwały miał być wprowadzony na sesję 29 lutego, ale Rada nie otrzymała tych materiałów 7 dni

przed sesją i jest to nie w porządku wobec Rady. Zapytała, czy Rada ma rozstrzygnąć, czy Wojewoda ma rację, czy Radca Prawny, który ułożył i opracował tą uchwałę. Burmistrz, p. J. Perzyński, odpowiedział, że to nie Rada decyduje, kto ma rację, to sąd będzie decydował, kto ma w tej kwestii rację. Podkreślił, że sama Radna stwierdziła, iż zapoznanie się z dokumentacją, tą udostępnioną, która ma ok. 60 stron zajęło dwa dni. Do tego dochodzi jeszcze cała dokumentacja, co daje ok. 1000 stron. To nie jest kwestia, którą można by zaproponować w ciągu 7 dni. Ad vocem Radna powiedziała, że nie można tego materiału opracować w dwa dni, ponieważ są fachowe określenia i na pewno opracowywali go specjaliści. Dodata, że Rada podnosi uchwałę, że Wojewoda nie ma racji. Ad vocem Burmistrz podkreślił, że to jest tak obszerny dokument, że zapoznanie się z nim jest niemożliwe w krótkim czasie a Radna oczekuje, że między 12 – 13 lutego a 20 lutego zostanie przygotowane pełne stanowisko odpowiedzi na pismo. Nie było takiej możliwości, dlatego dokumenty nie były przedstawione 7 dni przed sesją. Dodata, że skoro prawnicy Wojewody spędzili nad tym 6 miesięcy mając cały departament prawny do dyspozycji a Radna oczekuje, żeby na sesję było to przygotowane w ciągu 7 dni. Jest to fizycznie niemożliwe. Dokument został przygotowany w terminie około 14 dni i przedstawiony w takim trybie, żeby zdążyć odpowiedzieć w ciągu regulaminowych 30 dni Wojewodzie na zadane pytania. Miasto nie odnosi się do tego, czy Wojewoda ma rację, czy nie, tylko przedstawia swoje argumenty, które mają przekonać sąd do naszej interpretacji przepisów. Radny, p. P. Rzeszotarski, powiedział, że ta dyskusja jest bezcelowa, ponieważ to sąd wskaże zwycięzcę tego sporu między Wojewodą a Urzędem Miasta, ale Radni mogli otrzymać informację, że taka skarga wpłynęła.

Głosowano w sprawie:

Uchwała RM ws. udzielenia odpowiedzi na skargę.

Rada w głosowaniu: 9 – „za”, 0 – „przeciw”, 1 – wstrzym. się – **podjęła Uchwałę nr 781/XCIV/2024 RM** ws. udzielenia odpowiedzi na skargę - **załącznik nr 4**

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (9)

Zbigniew Długokęcki, Sławomir Wojciech Jaworowski, Dariusz Malanowski, Maciej Malanowski, Krzysztof Rudowski, Piotr Łukasz Rzeszotarski, Wojciech Andrzej Skorfutowski, Jerzy Zbigniew Stachurski, Joanna Marta Szewczykowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Barbara Gil

NIEOBECNI (5)

Artur Dariusz Balcerowski, Waldemar Frydrychowicz, Paweł Michał Grabowski, Krzysztof Kacperski, Krzysztof Skrzyński

4. Zakończenie obrad

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, p. Zbigniew Długokęcki, zamknął obrady XCIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Sierpca.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej

Zbigniew Długokęcki

Przygotował(a): Biuro Rady

Inspektor

Beata Kowalska