



Warszawa, dnia 13 marca 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4220.297.2026.AŁ

**Burmistrz Miasta Sierpca**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanego dalej „Kpa.”) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po analizie wniosku Burmistrza Miasta Sierpca z dnia 3 marca 2026 r., znak: WSK.6220.4.2026 (doręzonego w dniu 3 marca 2026 r.), o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pod nazwą: *„Przebudowa i modernizacja istniejącej stacji paliw płynnych, polegająca na budowie nowego budynku obsługi stacji paliw, rozbiorce istniejącego budynku obsługi stacji paliw, przebudowie i rozbudowie wiaty zadaszeniowej, budowie zbiornika oraz odmierzacza gazu LPG wraz z przebudową infrastruktury do dystrybucji paliw płynnych”* na działkach o nr ewid. 3843 i 642/1 obręb Sierpc, powiat sierpecki, woj. Mazowieckie

**wyrażam opinię, że**

- I. dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:
  1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

**UZASADNIENIE**

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Burmistrza Miasta Sierpca o opinię co do konieczności

przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko, dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt. 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 34 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

W ramach projektowanego przedsięwzięcia, polegającego na przebudowie i modernizacji istniejącej stacji paliw, przewiduje się następujące zamierzenia, obiekty, urządzenia i systemy oraz wyposażenie:

1. urządzenie zaplecza budowy składającego się z następujących elementów:
  - a) tymczasowego ogrodzenia terenu budowy minimalizującego wpływ procesu budowlanego na otoczenie (ogrodzenie pełne),
  - b) wyznaczonych miejsc składowania materiałów, prefabrykatów oraz pozostałych elementów do wbudowania,
  - c) wyznaczonych miejsc tymczasowego postoju maszyn i urządzeń budowlanych,
  - d) wyznaczonych miejsc magazynowania odpadów,
  - e) biura budowy oraz zaplecza socjalnego w postaci mobilnych kontenerów,
  - f) bezodpływowych sanitariatów opróżnianych cyklicznie przez wyspecjalizowane jednostki,
2. rozbiórka istniejącego pawilonu handlowego – budynek obsługi stacji paliw, parterowy, niepodpiwniczony,
  - a) budowa nowego budynku handlowego z zapleczem socjalnym i biurowym - obsługi stacji paliw, dwukondygnacyjny, niepodpiwniczony. Powierzchnia zabudowy budynku wymośćć będzie ok. 95,0 m<sup>2</sup>.
  - b) likwidacja istniejących zbiorników paliwa – w zamian montaż jednego zbiornika paliw, trzykomorowego o pojemności łącznej 80 m<sup>3</sup>, podziemnego, dwupłaszczowego, z ciągłym elektronicznym monitoringiem szczelności przestrzeni międzypłaszczowej, w którym magazynowane będą produkty: benzyna Pb95, benzyna Pb98 i olej napędowy ON,
  - c) budowa podziemnego zbiornika gazu płynnego LPG o poj. 9200 dm<sup>3</sup>, wraz z dystrybutorem (odmierzaczem) paliwa gazowego LPG,
  - d) przebudowa istniejącej wyspy do dystrybucji paliw tj. zmiana jej geometrii wraz z likwidacją, istniejącego na niej, jednego dystrybutora wieloproduktowego oraz wymiana na nowe pozostałych dystrybutorów (1 dystrybutor wieloproduktowy oraz 1 dystrybutor szybko przepływowy ON),
  - e) budowa drugiej wyspy zadaszanej wiatą z oddzielnym stanowiskiem do dystrybucji paliw płynnych z zainstalowaniem na niej dystrybutora wieloproduktowego.  
Wszystkie zastosowane odmierzacze będą ekologiczne z odsysem VRS.  
Całkowita liczba dystrybutorów paliw płynnych nie zwiększy się – pozostanie na obecnym poziomie i wypośćć będzie:
    - i. jeden dystrybutor szybko przepływowy ON,
    - ii. dwa dystrybutory wieloproduktowe,
  - f) nowa instalacja rurociągową połączeń dystrybutorów ze zbiornikami magazynowymi przy użyciu nowoczesnych przewodów z tworzywa polimerowego,
  - g) utwardzone, szczelne nawierzchnie komunikacyjne i miejsca parkingowe,
  - h) rozbudowa istniejącej instalacji kanalizacji deszczowej, zbierającej wody opadowe z powierzchni przyjęcia i wydawania paliw oraz oczyszczanych przez istniejący separator a następnie wprowadzonych do kanalizacji deszczowej,
  - i) punkt zlewny paliw z systemem hermetyzacji „wahadła gazowego”,
  - j) system monitoringu szczelności zbiorników,

- k) system hermetyzacji operacji tankowania benzyny Pb do zbiorników magazynowych systemem wahadła gazowego,
- l) system hermetyzacji dystrybucji benzyn do pojazdów VRS,
- m) piezometry do monitoringu i kontroli stanu i czystości wód gruntowych,
- n) wiata nad stanowiskami dystrybutorów paliw – przebudowa i rozbudowa istniejącej wiaty zadaszeniowej. Powierzchnia zabudowy wiaty po rozbudowie wynosić będzie ok. 215,0 m<sup>2</sup>.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) – dalej „uop”.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajduje się w odległości ok. 14,8 km od planowanej inwestycji.

Bezpośrednie otoczenie i sąsiedztwo stacji stanowi zwarta zabudowa miejska (niewysoka) i ulica 11-go Listopada. Działka nr 3843 zabudowana jest aktualnie zespołem budynków i obiektów służących detalicznej dystrybucji paliw płynnych (stacja paliw płynnych). Działka nr 642/1 aktualnie jest niezabudowana. Na działce znajduje się zieleń niska - trawa i krzewy oraz drzewa liściaste.

Obszar przeznaczony pod inwestycję znajduje się poza granicami lasów łęgowych i korytarzy ekologicznych (<https://mapa.korytarze.pl/>).

Biorąc pod uwagę zakres i stopień przekształcenia miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Jednocześnie, uwzględniając lokalizację i charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub

4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoji, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu ograniczenia strat w lokalnych populacjach gatunków zwierząt, spowodowanych realizacją planowanych prac, wprowadzono konieczność przeprowadzenia nadzoru przyrodniczego, który będzie miał na celu kontrolę prowadzonych prac pod kątem obecności.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

**Przedstawiając swoją opinię, organ przanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.**

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecnictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 roku, sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

#### POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Olga Łopuchin-Nowak*  
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen  
Oddziaływania na Środowisko**  
*/podpisano elektronicznie/*